

Salutations.

It is very gratifying for me to be back to you with more excerpts taken from the book on which I have been working for almost half of my life. Now, before proceeding with the publication of the next bulk of them, I would like to apologize for the many foreign words I have had and will have to use to make them known. In this respect, let me remind you that all my disclosures are based precisely on such foreign terminology and, of course, also on the corrections I have had to make of the misinterpretations and mistranslations that experts have ended up making of it; I refer to all Qumran Scholars and also to all the interpreters and translators (022) (026) who in the 16th century decided to translate the so-called New Testament from Greek and Latin into English, Spanish, German, and French.

Having explained this, I will now summarize for you, on the one hand, what I have told you so far, and on the other hand, what you will have the opportunity to read at your leisure during the next three months until the “Spring 2026 Update” of this Turin-Shroud Website.

Previously...,

(a) My first excerpts have asserted in quite a reasonable way that the full validity of all the datings attributed to the Nazarene’s Shroud and the Face-Cloth with which His Head was covered after dying, cannot but lead us to the undoubtable and logical conclusion that: “the closer the analyzed cloth samples were to Jesus’ Corpse at the instant of Its disintegration (029), the younger they have proved to be, or the other way around, the farther they were from It, the more ancient”

(b) They have also asserted that the Corpse of Jesus had chains on It. A big one (238) (239) around His Neck, A large one that in the years of Ignatius of Antioch would still have had Jesus’ First Name visibly painted on it, and the small ones with which He was pulled to and fro after His arrest, placed beneath His Head as though they were a cushion to lay It on them.

(c) Curiously, something that my excerpts have also asserted is that what Paul of Tarsus called the Treasure of βαρ-Αββαists was already alluding somehow (nineteen centuries before John P. Jackson discovered it for the first time) to the Three-Dimensionality of the Imprint of Jesus’ entire Corpse on His Shroud.

(d) And also curiously, something that my excerpts have also asserted is that the so-called ghostly lettering painted on Jesus’ Hair and Face responded to the identification Pontius Pilate would have wanted to carry out to certify that The Corpse in question was that of Jesus βαρ-Αββα, the Nazarene and not that of any King-Christus which was the title for which He was put to death.

(e) Finally, what my first excerpts have not only asserted but also demonstrated is that if Christians emerged from among Neo-Qumranism and Neo-Qumranites never mentioned the

word Christ (the so-called Christ of God) but did mention the word “Lamb” (the Lamb of Αββα or of God), it is a proven fact that Christian Religion is a full-fledged fraud that would have begun to take shape at the end of the second century C.E.

Consequently, what is clear is that the correct interpretation and translation I have made of only a few Hebrew Qumran texts, will end up undermining the scientific, literary, and historical value of all the books which have been written about the Dead Sea Scrolls. The regrettable cause of it being that their authors have never had the interpretative key necessary to understand the half-truths which were written in them 19 centuries ago.

In addition to all of the above, it doesn't take a sage to realize the consequences of what my excerpts imply because, whether scholars like to admit it or not, they point to the beginning of the end of Christian Religion. Why? Because as I have just stated, Christianity has always based itself not only on the manipulations of The Truth implicit in Αββα's and βαρ-Αββα's Name, but also on the inexistent Anthropomorphic Deity of a Christ that in the Unbegotten (269), Ubiquitous, and Athermic Total Global Existence would have been βαρ-Αββα, A Part of the Kingdom of the Life of Αββα to which Jesus did not cease to refer over and over again.

Now, once again I want to thank the Editor of the “Turin Shroud Website” for letting me publish my new lot of excerpts which basically consists of (a) a potpourri of issues related to other surprising revelations similar (more or less) to the first ones that you already know: “direct connections between Neo-Qumranites and those who would end up calling themselves Christians”; the very “close relationship between The Sindon and the so-called Sudarium of Oviedo”, etc.; (b) the truth that Neo-Qumranites would have put in the prophet Isaiah's pen to make him say the βαρ-Αββαist assertion that “our God was created” not by another preexistent God, but by His/Its own self, through his/its own guilt or cause; (c) the distinction you must always keep in mind between “that which” Jesus βαρ-Αββα called our poor and wretched God-World-Nature, and “That Which” He called Αββα's Kingdom of Life; (d) the conviction the AbAdHoc has that Jesus' prophecy about His Church (not His Yahad or Kingdom among us which were all His βαρ-Αββαist Communities, Settlements or Micro States) would not yet have been fulfilled (303) which means it would be pending yet...

Truly yours

Miguel Vázquez Domenech

Post-Scripta: As I did last time, I would like to remind you (a) that this Turin-Shroud Website owes its existence to Stera Inc. that is a non-profit foundation for which reason your donations will always be welcome, and (b) that if you wish to continue to read more excerpts from my budding book, all you need to do is to ask for them to Shroud.com.

An impressive example demonstrative of the use that Jesus would have made of the word God in a material sense is His Saying: “Give to Caesar what is Caesar’s, and to God what is God’s.

To begin with, everyone should be warned that the translation of this still-misunderstood Saying of Jesus is not the correct one. First of all, because neither the Greek verb “αποδοτε” nor the Roman-Latin “reddite” mean “to give” but “to return what is not one’s”, i.e., to give back what is due, to restore, to replace, and the like. And secondly, because here Jesus, like the Pharisees who tried to set a trap for him, was not referring to “Αββα” but to “our material God” or rather to “what still remains of him/it” which people like so much in view of how they idolize him/it day and night.

In consequence, the interpretation and translation that experts should have always given to these impressive words of Jesus (352) can be none other than the following....:

“Return to Caesar what is Caesar’s or belongs to Caesar;

and to (your) God what is (your) God’s”

This imperative that Jesus would have addressed not only to the Pharisees but also to the whole of humanity would include everything, all things, but above all our own body. Why? Because our bodies are also another (blind) creation of our God, which is why we must let “him/it” do with them whatever his or its blindness leads “him/it” to.

Because our bodies belong to “him/it”. Because they are not our own but “his or its”. And because our budding minds [i.e., those that each of us manages to form in such material individualities] live in rent, having them as a loan of flesh and blood from the very moment they begin to experience any kind of wellness or pain, until what we call our God expels them from them in a natural way, as one that cannot prolong the life of such bodies any more.

It is quite possible that the Jews mentioned in this periscope did not use the word “God” alone, but the typical locution “God, our Lord”. In any case, what there is no doubt about is that Jesus here would not have used the Aramaic Voice Αββα, but the word God [“EL” or “ELOHIM” in Hebrew], firstly because the strange Voice “Αββα” would have meant nothing to them, and secondly, because the Jews at issue here would have sought to know Jesus' opinion as to whether the payment of the tithes to the Romans contradicted the Law of God written by Moses which Jesus, as a Jew, would also have been subject to.

On the other hand, we have to keep in mind that “giving” is not the same as “returning”, since returning implies “having received something material that is not yours”, which in turn implies, in a way, that you are using it as a rental or as a loan, and that sooner or later, no matter how much you take care of it, it will end up deteriorating to the point that not even its owner will be able to prevent it from naturally reaching its complete disintegration or end.

Account taken of all the above, we have that the first part of Jesus' answer [“**Return the things that belong to Caesar, to Caesar ...**”] would have referred to the Positive Roman Law imposed by Caesar on the Jewish Nation in Palestine when the Jewish People agreed to submit to it voluntarily in exchange for their lives. Because it goes without saying that after the Jews lost their war against the Romans or allowed them to invade Palestine, they would have knelt before them, begging Caesar not to kill them or their families, and also not to take away their property, nor deprive them of their religion, nor of their tradition or customs....

What did the Jews owe the Romans? What did they have to return to Caesar? Ultimately, the life of their bodies, because the Romans would have put them to the sword if they had not surrendered and agreed to pay them the so-called “tribute”, i.e. what the Jews would have agreed to in order to continue living on borrowed time not only in their land, but also and above all in their own bodies.

As to the second part of Jesus' Answer, it goes without saying that the God He would have referred to was the God of the **Physical or Natural Law**, i.e., to the ruling poor, sick, and moribund matter we all are made of in this chemical presumed order people all over the world so much like, idolize and worship. Hence the obligation we all have to preserve, as much as we can, all “his or its” nature, including our bodies because as we have already said, they are not of our own but parts of it, i.e., of our Creator's entrails.

To put it in a nutshell, Jesus' aforementioned popular Saying would have implied (a) that He would have already taught His People **Another Theology** which, needless to say, would have had nothing to do with that of our poor and wretched God that is in a coma; and (b) that, apart from the advice He gave through it (to willingly accept the obligations imposed by The Positive Law of our God-World-Nature), Jesus would have also taught His People that all humans beings must return the materiality of the body they have received from their promiscuous God, to such same God, in the best possible state of preservation, not just any old how. That is to say, without staining it, mutilating it, or killing it on their own initiative or allowing others to kill it in their place.

Hence the desirability of avoiding the murder of the “Nasciturus” and also the so-called Human Euthanasia, all of which does not mean that mankind must not intend to procure a profitable, practical, and realistic justice based on the **Law Talionis** expressly acknowledged by the Hebrew Bible that Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\text{A}\beta\beta\alpha$ would not have disallowed at all. Moreover, if Jesus did not abolish such antediluvian punitive law, (the “an eye for an eye, a tooth for a tooth” law) what objection might He raise today against its application when all the organs of convicted murderers can be safely extracted from them and safely implanted into ill people whom our impotent material God has poorly created, with physical anomalies, and defects which do not allow them to live with dignity? On the other hand, if these convicted murderers have despised the life of one who was their fellow man, what inconvenience would our comatose God have in our using the “living

organs” of such murderers to remedy the human irregularities which such a God itself has caused unawares, namely, without its realizing them?

Be that as it may, there is one question in connection with this whole subject that many people will want to ask when they read this Section: why should we not also owe to our God what the AbAdHoc calls our budding minds? According to him, the answer is very simple: (a) because our budding minds did not exist before forming themselves inside our material bodies; (b) because even though our mental forces depend on the bodies in which they incubate, they can think for themselves, and decide freely and voluntarily even against what the nature of such bodies asks them to do; and (c) because they are the only thing of us that, by its athermic nature, could manage to survive [when our God has passed away] in the Unbegotten, Ubiquitous, and Athermic Existential Plane which Jesus called His Kingdom of Life.

*The AbAdHoc has no doubt about it: no one owes his budding mind to the God of this world. And no one has received it from the said God in the form of what many thinkers have called the soul; first, because our God would not exist in the form “he or it” has, if “he or it” had not isolated itself from Total Global Existence; second, because as a result of this self-isolation, our God is now a Comatose Force incapable of reasoning as our budding minds reason; and third, because our minds have formed themselves *ex novo*, from the experiences of life and from all that has surrounded them since their nestles began to experience their first palpitations or beats of their hearts.*

There are many other things outside our bodies that our budding minds must also return to our God-World-Nature.: money, properties, wealth, etc. We borrow them, we exploit them to the maximum at the expense even of our fellow men, but few are those who return them as they should. Namely, by ceding them to third parties who may be worthy of them or who can take advantage of them with respect to third parties that can benefit themselves from them

Let us therefore understand the meaning of this Saying of Jesus correctly. How? By starting to publicly acknowledge that the Greek verb “αποδοτε” and the Latin-Roman ‘reddite’ do not mean “to give” but to give back or return...

Proving that the prophet Isaiah would have already known (thanks to Neo-Qumranites who, in turn, would have learnt it from The Lamb of Αββα), that “What” all Jews and everyone in the world call “God” did not create anything, but was created. Ergo the subject “What” would have been a victim of the self-isolation into which this subject in question fell because of having wanted to act alone, independently of the other infinite Parts of Αββα

According to Neo-Qumranites, the Deity of the Jewish Nation would never have been the “Yahweh God” intrinsic in our material existential plane, but the “Unbegotten, Ubiquitous, and

Athermic Super Yahweh Αββα” they would have heard about from their “Teacher of Unity and Righteousness”.

It is not easy to decipher well the writings of apostates; firstly because they may not be their own but pure plagiarism; secondly, because their language is ambiguous, confusing, very unclear; and thirdly because when they are not telling a lie, they are distorting a truth that they are not interested in letting others know...

These are some of the reasons why the readers of this work of the AbAdHoc should not expect that the gift he has for languages and research will dispel all their doubts about who were the Judas Iscariots of whom he speaks in his papers. Let them be satisfied, then, with knowing what is related to the very serious crime that such apostates committed when they manipulated writings that were not their own works but the property of others; writings that in the case of neo-qumranite leaders would have been the ancient texts of the authentic Isaiah, the War Scroll composed by the ancient sectarians of mainstream Judaism, etc. etc., and in the case of Christian leaders, βar-Αββαist writings with which they composed their so-called New Testament.

We have already spoken many times of how Neo-Qumranites would have used the Hebrew letters “א” y “ל” to refer, on the one hand, to the Diabolic God-Father intrinsic in our world [as Jesus βar-Αββα called it on one occasion in which case they wrote and pronounced them as “EL” [לא], and on the other hand, to Αββα in which case they did not pronounce them as “EL” (which is how the Baptist leaders precursors of Christianity that emerged from Neo-Qumranism ended up pronouncing them) but as “Αββα” which for them would not only have been The Name that was above every Name, but the very definition of “Unity” Itself.

A curious example of this great nominal difference is the one with which the AbAdHoc provides the Jury when after contrasting the content of the genuine verse of Isaiah 43:10 (which he deduces from the Greek text of The Septuagint as the ultimate authority to certify its authenticity) with Column 36, Lines 19-20 of the fraudulent copy that Neo-Qumranites made of the Book of Isaiah (known as the Great Isaiah Scroll), he comes to the surprising conclusion that what our Neo-Qumranite manipulator would have meant by it would have had nothing to do with the fact that “before Yahweh, no other God would have been formed, nor that after Yahweh, there would not be any other”, but with the facts to which Jesus referred when, according to John’s verses 8:43 and 8:58, He said...:

*(8:43) “Why do you **not understand** what I say?”, and*

*(8:58) “Verily, verily, I say unto you, before Abraham existed, **I Am**”*

The result of the contrast in question is worth being known for several reasons. One of them is that the letters “לא” would not be referring to “Αββα” whose Name is not even mentioned in the aforesaid Lines 19-20 since it is only taken for granted, but to the poor wretched God of this world, to the agonizing materiality that composes it. Another reason is the

surprising interpretation that the AbAdHoc makes of the neo-qumranite text under discussion, because his exegesis leads him to translate it in a way that also has nothing to do with modern translations. Why? Because they are partially based on the aforementioned neo-qumranite text to the detriment, therefore, of all those translations that already existed before the Dead Sea Scrolls were disclosed. The third reason would be in the unexpected relationship the AbAdHoc establishes between the verb “to be or to exist” of this neo-qumranite text, and the Greek “εγω ειμι ο ων” [“I am the one who is” or “I am that which is” or “I am what there is” in English] which is how The Septuagint translated the words “אֲדֹנָי אֲשֶׁר אֵלֶּיךָ” of verse 3:14 of the Book of Exodus.

Now, before analyzing the Hebrew words contained in Column 36, Lines 19-20, we think it will be of great help to first transcribe here (1) the original content of Isaiah’s verse 43:10 according to The Septuagint followed, of course, by (2) its translation into English, and (3) the necessary small explanations about this Greek text in particular:

(1) “Γενεσθε μοι μαρτυρες, και εγω μαρτυς, λεγει Κυριος [יהוה] ο θεος, και ο παις ον εξελεξαμην ινα γνωτε και πιστευσητε και **συνητε** οτι εγω ειμι (ο ων). Εμπροσθεν μου ουκ εγενετο αλλος θεος, και μετ’ εμε ουκ εσται”

(2) “Be my witnesses, and I will be your witness, says the Lord [יהוה] God, and the child I have chosen, so that you may know and believe and **understand that I am (who I am)**. Before me there was no other god, and after me there will be none, either.

(3.1) Needless to say, the Greek word “Κυριος” translated as “The Lord” was the one that The Septuagint would have considered the best or most appropriate to always refer to Yahweh in Greek (3.2) It also goes without saying that some Christian manipulator of the third or fourth century decided to eliminate the typical Greek words “ο ων” by not including them in the Codices Vaticanus and Sinaiticus. (3.3) Whatever the case, the fact is that this omission leaves the phrase unfinished, for there is no doubt here that both the prophet Isaiah who wrote this verse and The Septuagint who translated it into Greek would have been referring to the name that Yahweh gave of himself to Moses: “**Εγω ειμι ο ων**” and not “**Εγω ειμι**” alone. (3.4) Lastly, it should be noted that the reason for this omission would have been in the “**Εγω ειμι**” (alone) pronounced by Jesus when He said: “before Abraham, I Am”. A Saying that, as you can see for yourselves, has nothing to do with any name but with the fact that Αββα and βαρ-Αββα have always existed and not as the God intrinsic in our material existential plane. A God which had a beginning which cosmologists, astrophysicists and astronomers have called the “Big Bang”, and will come to an end as Jesus prophesied it would when He said that everything constituting it would eventually transition or pass away.

Now, let us first look at what the neo-qumranite text says. Next, we will see the translation the AbAdHoc gives to it. Finally, we will see the explanations he gives to The Jury so that Its Members can understand it better.

The Text:

אתמה עדי נואם יהוה

עבדי אשר בחרתי למען מדעו ותאבינו ליא ותבינו

כיא אלי הואה

לפני ליא נוצר אל ואחרי ליא היה

The translation:

“On how we, the witnesses [אתמה עדי] will speak [נואם] of Yahweh [יהוה]:

My servant [עבדי] whom I have chosen [אשר בחרתי] so that [למען] you can know him [מדעו] and believe him [ותאבינו] **will not be understood by you** [ליא ותבינו] (you will not understand him)

Because [כיא] **I Am He Who** (or) **That Which Is or Exists** [אלי הואה]

both before [לפני] God [אל] was formed [ליא נוצר], and after [ואחרי] (God) was or has been [ליא היה], that is, after this God has ceased to exist.

The AbAdHoc's Explanations:

The differences of this Hebrew text with the original text of Isaiah according to The Septuagint are flagrant, shockingly evident. To begin with, just have a look at the tenses of the verb “understand” and its direct objects: “**And you will not understand him**” versus “so that you understand that I am who I am”.

What did Jesus say according to John's verse 8:43? He said: “Why do you **not understand** what I say?” The relationship between this despair of Jesus and the words that Neo-Qumranites put into the pen of Isaiah is therefore totally evident, scandalous, so to say: “**And you will not understand him**” [ליא ותבינו]

On the other hand, as regards the tense of the verb “to be”, it goes without saying that the one used by The Septuagint was the future tense “καὶ μετ' ἐμε οὐκ **εἶσται**” [and after me, there will be none], whereas the one used in the neo-qumranite text is in the past tense, because it does not read as “יהיה”, but as “היה”. What does this mean? It means that there is a close relationship of these neo-qumranite words with those uttered by Jesus when He said that our God (the heaven and earth intrinsic to it) would end up being a matter of the past.

Apart from the above, readers should notice (a) that Isaiah's original text spoke of another God, whereas the neo-qumranite text does not speak of another God but that Αββα (which here is the one that would be making this statement) would have existed since always; (b) that Isaiah's original text said there would not be another God after the God of this world, whereas the neo-qumranite text says that Αββα would continue to exist after our God has

already died or passed away; (c) that the original text of Isaiah did not speak of any creation, whereas the neo-qumranite text speaks, with crystal clarity, not of “God's creation, in the sense that God created our world, but that ”our God was created“. By what or which? By Itself alone.

Does this text really say so? Yes, it does, with the words: “**before** [לפני] **God** [אל] **was made, formed, created** [ליא נוצר]” without, of course, mentioning “the cause that would have created it” (i.e., the “*causa-causae*”) which, obviously, could only have been the part of Αββα (not That Which became incarnate in Jesus) that should not have done what it did at a given moment of its athermic existence, when it was still a Part of the Kingdom of Life of Αββα.

Indeed. These last words are the most reliable proof that when “The Lamb of Αββα” (actually, Jesus βαr-Αββα) used the word ‘God’ or “Gods”, He would have done it in its material sense, that is to say, relating it to heaven and earth, and everything else.

Let's get this straight, once and for all: “What” the Jews and everybody else call “God” did not create anything, but was created. Ergo, the subject “What” would have been a victim of its own self-isolation, which is what ended up breaking it into the miserable infinite amount of material particles that came out of the entrails of its primitive wind, spirit, or mental force.

One important objection that experts will certainly raise here concerns the Hebrew negative particle “ליא” that follow the adverbs “לפני” and “ואחרי” [before and after], but these same experts should know that when this Hebrew particle was used right after them, it would have had **an explicative future meaning**. In other words, these specific locutions would have intended to **emphasize the negation of a future or even past action**. In this sense, it is worthwhile to bring here the example of the frequent use that French-speaking people make of this same type of expression when they say: “Avant que je **ne** vienne...” [Before I (**do not**) come]; Avant qu'il **ne** l'ait écrit...” [Before he has (**not**) written it], and so on and so forth.

Proving that the neo-qumranite **Lamb of Αββα** or the Christian **Lamb of God** mentioned by the spurious John's verse 1:29 was already in Column 51, Lines 8 and 9 of Isaiah's Great Scroll discovered in Qumran Caves. (Isaiah's verse 63:12)

[66] It is impossible that The Truth (i.e., Jesus, the Nazarene) can be with those persons who have manipulated others' writings. This would be valid even when these others have interpolated **true facts** as was the case with the Neo-Qumranite who made the copy of the Great Isaiah Scroll. Because this criminal changed the original text that Isaiah had written in verses 63:11-12 of his Book in order to speak in them not only of “**The Lamb (of Αββα)**”, but also of the “**Waters**” that came out from **His Side** after the Roman soldier traversed it with his spear in the terms described in verse 19:34 of the Gospel according to the Apostle John.

A) The end of Chapter Four of the AbAdHoc's Work entitled "The World against its Creator" shows sufficient testimonial evidence that "The JIs" (i.e., the Christian Judas Iscariots of the 3rd or 4th centuries) copied the neo-qumranite locution "The Lamb of Αββα" that their former Christian leaders had learnt when they belonged to the Neo-Qumranite Movement, to fraudulently insert it not as "The Lamb of Αββα" but as "The Lamb of God that takes away the sin of the world" in Chapter One of The Gospel according to the Apostle John.

Among many other things, this would mean that this simple locution, which none of the many Hebraists specialized in the Qumran Scrolls have been able to detect and, therefore, to properly translate, was transmitted via DNA from the apostates of βαρ-Αββαism who used it as a metaphor to avoid referring to Jesus βαρ-Αββα as a real human being born through a woman and put to real death by crucifixion, to the wicked race of the Christian poisonous vipers who, two centuries later, decided to throw away almost the whole of Chapter One of the aforementioned βαρ-Αββαist Apostle, in order to slip into it not only the locution at issue here but also the pile of crap that people of good faith have been reading for the last seventeen hundred years or more.

Yes; we are talking about the Hebrew locution "משה אל" which follows the Hebrew word "תורה" (meaning "Law, Teaching or Doctrine") in Column 15, Line 2 of the Damascus Document, also known as the New Covenant [of Αββα (אל) with Israel]. Words "תורה משה אל" that should never have been rendered as having anything to do with "Moses" or his "Law", because they were only related to the "Virtual Being" whom Neo-Qumranites not only called "The Lamb of Αββα" but also "The Teacher of Righteousness", "The Teacher of Unity" [מורה יחיד], "The Angel of Truth", "Adonai" [אדוני], "The Nazarene" [נחשיר], "The Eunuch", and "Melchizedek"

Yes; we are talking about the same "Lamb of Αββα" alluded to in many neo-qumranite texts (496) and also, up to four times in the so-called "Rule of the Community" ((IQS 1:3; IQS 5:8; IQS 8:15; IQS 8:22). A "Lamb" that such Hebraists have always interpreted as if it were the name of "Moses" in spite of the incongruities in which they have fallen into when making their corresponding translations.

*It is true that the word that we read in all these cases and in many others that appear in other neo-qumranite texts, including those of Isaiah's 63:11-12, is not "משה" but "מושה", i.e., with the Hebrew letter "ו" in the middle. However, be informed that this apparent irregularity should never have been considered as such. Firstly, because the correct translation for this neologism is: **"From His Lamb; from the Lamb of Αββα; His Lamb"**. Secondly, because there is no word written exactly like "מושה" in the entire Hebrew Bible. And thirdly, because the name "Moses" appears written in such Jewish Scriptures more than 750 times without any of them containing the aforementioned Hebrew letter "ו".*

Moreover; you will find it very curious to know that whoever wrote the neologism "מושה" in IQS 8:15 must have had a clash with one of his assistants (of those who would later begin to be

called Christians) who would not have wanted to relate it to “אל = Αββα” but to “אלה” (Elah) i.e., to “God”: “The Lamb of Elah” which would be the same as saying “The Lamb of God”.

In any case, it will be worth your while to know that the text of IQS 8:15 would have been based on the verse in Isaiah 40:3 where, according to the very copy that Neo-Qumranites made of this prophet’s book, we can read all the letters of the word “Yahweh” [יהוה] which the Neo-Qumranite who wrote the IQS Scroll avoided writing by putting asterisks **** in their place not out of respect towards the material meaning of this name which, said in passing, appears written as such hundreds of times, but to avoid mixing up not only the definition of “יהוה” (Yahweh) with the definition of “אל = Αββα”, but also that of “אלה” (Elá) with that of the “אלהינו = (our) Elohim” mentioned by the aforesaid prophet in his verse 40:3.

Be that as it may, the fact is that the Hebrew text in IQS 8:15 might well have had two versions; one with the letter “ו” in the middle and the other without it....:

...היאה מדרש התורה אשר צוה ביד מושה...

...היאה מדרש התורה אשר צוה ביד משה אלה...

In either case, the translation that the Hebraists specialized in Qumran Scrolls have made should not have been.....:

"This is the exegesis of the law that (God) commanded through Moses in order to...,” but rather...:

“This is the exegesis of the Doctrine (or Law) which (Αββα) commanded through His Lamb” or also as “This is the exegesis of the Doctrine (or Law) which (God) commanded through His Lamb (i.e., the Elah alluded to in the above paragraphs)”

B) Having already explained the lexical problematic related to the Hebrew neologism “מושה”, let us now analyze, with the necessary attention and respect, the great surprise that all Qumran Hebraists and Qumran Scholars must have had when they read the incredible content of the heading of this Section above. Firstly, because what is said in it will undermine the extraordinary research work that these experts have been doing for more than 75 years, that is, since the discovery of the so-called Dead Sea Scrolls. And secondly, because the revelations that the AbAdHoc makes to the Jury on this subject will morally oblige them to revise all their translations in order to bring to public light The Truth of this very important part of history of mankind.

The surprise in question can be found in the text that Neo-Qumranites interpolated in Column 51, Lines 8 and 9 which correspond to verse 63:12 of the (now more than ever before) corrupted Book of the Prophet Isaiah. Indeed. According to what everyone can read in all Bibles, what this prophet wrote in his verse 63:12 says the following: “He Who led them by the right hand of

Moses with His glorious arm, **dividing the water** before them to make Himself an everlasting name” ...

What should we know about this particular translation? Above all, it must be known that “the division” it speaks of is undoubtedly based on the Latin translation written in *The Vulgate* which reads as follows: “qui eduxit ad dexteram Moysen, brachio majestatis suæ ; qui **scidit aquas** ante eos, ut faceret sibi nomen sempiternum”, the fact of which means that it does not quite coincide with the translation *The Septuagint* made of it.

Now then, is this Latin translation reliable? Answer: Very little, because the elaborate and careful translation *The Septuagint* had made of this verse did not use the verb “to divide the water”, but “to overpower it” (“κατισχυσεν υδωρ”). Ergo, if we take into consideration that “*The Septuagint*” (498) is a much greater authority than *The Vulgate*, we can conclude that it is most likely that the traditional cliché about “the parting of the waters of the Red Sea” would have gone beyond the bounds of imagination among the Latin-speaking Jews all over the world.

Whatever the case, what is certain here is that it is impossible that the prophet Isaiah might have used the same Hebrew locution [בוקע מים] that our Neo-Qumranite interpolated in his writing, just in the part where the former spoke of the fording of the Red Sea by Moses and his Nation.

So, without further ado, let us see now the details concerning the great surprise of which we spoke at the beginning. For this purpose, we shall begin by reproducing here the Hebrew text that appears in Column 51, Lines 8 and 9 of the so-called Great Isaiah’s Scroll which read as follows...:

ומוליד לימין מושה זרוע תפארתינו בוקע מים מפניה הנעה לעשית שמ עולם

What does this text say? Answer: absolutely nothing of what all Qumran Scholars have translated so far based on their erroneous belief that the main character of this neo-qumranite text was Moses. What does it say, then? Simply and plainly what the AbAdHoc translates as follows...:

“And going (the Roman soldier) rightwards (i.e., towards the left side of The Lamb of Αββα, the arm of his spear will produce (glorify) him a gash (breach, cut, incision, slit) of waters gushing out through it, (thus) making The Name eternal”

In case scholars want to analyze the surprising translation that the AbAdHoc makes of this text, here it is again on the one hand, with the Hebrew words used by their Neo-Qumranite author put in brackets, and on the other hand, with the necessary lexical and grammatical explanations....:

“And going (the Roman soldier) [ומוליד] * towards the right [לימין]** towards the right side) of The Lamb of Αββα [מושה] (i.e., towards the left side of His Lamb), the strong arm of his spear

[זרוע] will produce (glorify) him [תפארתיו] a gash [בוקע]***** (breach, cut, slit, incision) of waters [מים] gushing out through it [מפניהנעה], to make [לעשית] The Name [שמ] eternal [עולם]”

*The term “ומוליד” comes from the Hebrew verb “הלך” which has many meanings all of them implying movement, displacement. Its verbal tense is present continuous... ** The noun “ימין” means “right” i.e., the opposite of “left”. The letter “ל” that appears before “ימין” means “towards” i.e., “rightwards” towards the right... *** In the military argot, the noun “זרוע” does not refer to the “arm” considered as a member of the body, but to what is handled in parallel to the one’s arm which in this case would be the spear of the soldier... **** The term “תפארתיו” is a verbalized adjective or noun expressed in the future tense (not in the past) as can be inferred from the penultimate letter “י”. The action of this verb would fall on “him” (the Lamb) which here is represented by the final letter “ו”... ***** Here, the term “בוקע” which means “split” is not a verb, but a noun... ***** The term “מפניהנעה” is a verbal compound formed by “מפני” which means “away from”, “out of” and “הנעה” which means “moving” ...

In view of this astonishing discovery, the AbAdHoc begs The Jury not to be hasty in its conclusions, because when the time comes for it to render its final verdict, its Members should include in them the decisive testimonial datum that this text, which would have had nothing to do with the Prophet Isaiah, was describing **a vision** that would not be real as evidenced by the fact that “The Lamb of Αββα” (that in the hands of Christians would become “The Lamb of God that takes away the sin of the world”) **would not have shed any blood at all**, but only “living waters”. In this regard, it also goes without saying that the correct exegesis of this text should make it clear to The Jury that The Truth which is revealed in it speaks not only of the corrupted roots of Christianity, but also of the Docetism [01] inherent to all these religious fanatics who, according to the verse 2:19 of the so-called First Epistle of the Apostle John, had apostatized from βαρ-Αββαism, i.e., from proclaiming the real meaning of the Neologism “The Gospel” [59], and also from practicing “Jesus’ Way, Truth, and Life” as taught by the true βαρ-Αββα of history.

C) Finally, Hebraists specialized in Qumran Manuscripts should also know that Column 2, Line 3 of the Manuscript known as 11Q13 or 11QMelchizedek contains another clear mention of “The Lamb of Αββα” which, in the hands of “The JIs”, would later on become “The Lamb of God”. On this occasion, the AbAdHoc cannot but relate the mention in question to “**The Yoke**” mentioned in the impressive βαρ-Αββαist verses 11:28-30 of the authentic Mathew. Because the Hebrew words...:

“... בעל משה ...”

would have had nothing to do with any creditors or with the release of what such creditors might have lent, but with the petition Jesus would have made to people “to drop their burdens and fatigues in order to instead carry **His Yoke [The Yoke of the Lamb of Αββα]** on them”

A Lamb that, as we have said before, “The JIs” put in the mouth of John the Baptist, adding to it the words “...who takes away the sin of the world”, after the aforementioned gang of criminals,

sectarians of Neo-Qumranism, would have thrown to the trash, the whole Chapter One of the authentic Apostle John. Yes; “thrown to the waste” as today are thrown to the waste the living human fetuses that are not desired by their parents [29] nor by the politicians and lawmakers who allow them to murder them for no other reason than that of being “trendies” or that of getting more votes to reach political power or stay in power as long as possible, regardless of the price that needs to be paid for such achievements.

The prophesied Disintegration of Jesus’ Temple is what might well have caused the gradual scale of ages scientifically attributed to His Shroud and the Face Cloth with which they covered His head after He had passed away.

[12] Two important questions that The Disintegration of Jesus’ Corpse entail: the Selfie we have of It and “The active Agents Which” would have disintegrated It giving the impression that It had been snatched not only from Its sepulcher but also from our entire material existential plane.

In case you have not yet read it elsewhere in this book and/or in its appendix, it is important for you to know that the disintegration the AbAdHoc refers to here is not only the one we can infer from the scientific research works that Syndonologists have carried out when analyzing the “Scorching” we see on the co-called Shroud of Turin, but also the one that Jesus Himself would have prophesied when He uttered His famous statement: “Destroy this Temple (the one in which He had had to dress) and I will cremate It, combust It, incinerate It, burn It completely away...”

*It is a pity that the translation that all Spanish, English, German, and French interpreters of the 16th century did of the verb “εγερω” used by βar-Αββαists to render John’s verse 2:19 into Greek has been a complete fiasco, because this verb has **never ever** meant “To raise up” and much less “to build”, but only, only, “to wake up”, and also, (mind you) “to kindle, to flame, to combust, to burn away...”*

In any case, what matters here is the interpretation the AbAdHoc makes of what would have really happened to Jesus’ Corpse, because the chemical phenomenon the aforementioned Scorching speaks of would prove, without any doubt, that that His Corpse would have burned completely away, melting at the level of micro subatomic particles with all the things around it; the more, the closer such things were to the Corpse, or the other way around, the less, the farther away they were from It.

Now then, if we assume that all fires leave the ashes of what they have burned, would the above mean that the ashes of Jesus’ Corpse are forming part of the Scorching itself?

The AbAdHoc’s answer to this question avoids entering speculations, but in his opinion, two things would be abundantly clear. One is that Jesus never lied about anything He said. And if He said what He would do with His Temple after being destroyed, (be it either that He would burn It

until He would have dematerialized it or disintegrated it completely), we should not doubt about what has been stated above. In this respect, the AbAdHoc himself recognizes having stated on some occasions that the chemical phenomenon of the disappearance of Jesus' Corpse might have implied even Jesus' return to the instant prior to His biological Mother Mary's conception of Him.

Another quite clear thing would be that if **matter is totally incompatible with the Kingdom of Αββα**, the Corpse of Jesus could never have been "**plundered**" by It in the sense that It could not have taken it to the Third Heaven as Paul of Tarsus himself wondered when he wrote verse 12:2 of his so-called Second Epistle to the Corinthians:

"I know of **the Corpse** of a man in βαρ-Αββα that fourteen years ago, (I do not know if He was in the **Corpse** or out of the **Corpse**, Αββα knows) was –all of it with him or without him- snatched away to the third heaven"

[Οίδα **το πτωμα** ανθρωπου εν βαρ-Αββα προ ετων δεκατεσσαρων - ειτε εν **πτωματι** ειτε εκτος του **πτωματος**, ουκ οίδα, Αββα οιδεν- **αρπαγεν το τοιουτο** εως τριτου ουρανου]"

This same doubt is what Ignatius of Antioch would have referred to when he spoke of The Three Mysteries in the Point 19:1 of his Epistle to the Ephesians:

"Hidden from or unnoticed by the Prince of this world were Mary's Virginity [η παρθενια Μαριας], the birth she gave to Jesus [και ο τοκετος αυτης], as well as Jesus' de-birth... [ομοιως και **ο ατοκετος** ιησου...]"

Yes, the "De-Birth of Jesus" because the fact of dying [ο θανατος του κυριου = the death of the lord] which is the garbage with "The JIs" falsified this Ignatian statement would have never been a mystery. Would it?

Having said all of the above, now it is the turn to refer to why the AbAdHoc also believes that the Scorching we see of Jesus' Corpse on His Burial Linen is a Three-Dimentional Selfie when It was still inside it, namely, at the instant prior to Its disappearance.

By the way, can corpses take pictures of themselves despite being dead? Of course, they cannot. Has no one yet realized that It would have been Αββα acting from Its Kingdom of Life "That Which" would have given rise to the Selfi? Yes, Its Kingdom which being Athermically Ubiquitous was inside and outside Jesus' Corpse and Shroud, inside and outside all His fetters or chains, inside and outside the fibrils of the Face-Cloth with which they covered His Head, and so on and so forth with everthing else inside His Tomb.

What the AbAdHoc has not yet understood is that no one has ever related The Ubiquity of the Kingdom of Αββα and Its Athermic Dynamics with the Selfi phenomenon we are talking here. Didn't Jesus state that His Kingdom was and is everywhere and also simultaneously? Did He not

imply this when, according to Luke's verses 17:20-21 & Thomas' Gospel Sayings 3 and 113, He assured us that The Kingdom of Αββα was and is everywhere, within us and also outside of us, inside everything and also outside of all material particles which make up the entirety of our universe? And if in another of His Great Sayings, Jesus affirmed that Αββα is always at work, how is it possible that no one has ever thought that this Saying could not be possible if it were not for the fact that Αββα's Dynamics have always been Athermic, like the athermic dynamics that current cosmologists and astrophysicists speak of in allusion to the Dark Matter & Dark Energy that make up more than 96% of what is still left of our material universe?

Proving that the neo-qumranite "Nazarene" was not the Christ but "βαρ-Αββα" These excerpts would also demonstrate that the "JIs" of the 3rd or 4th centuries replaced the phrase "Son of the Most High" used by Jesus in relation to Psalm 82:6 with the spurious "Son of God" that appears in John 10:36

The neo-qumranite manuscript known as "4Q246", "4QApocryphon of Daniel", "4QAramaic Apocalypse", "The Eschatologic Figure of 4Q246", and also as "The Son of God Text".

If the key words in this Aramaic manuscript had been intended to mean "son of God," they would have had to be the Aramaic words "son of אלה" (son of Élah) or "son of אלהא" (son of Elahah) and not "son or part of אל" which, as we have already said many times, was the cryptogram with which even Aramaic-speaking Neo-Qumranites would have alluded to the Name Αββα every time they had to put it in writing.

This little Qumran Manuscript that you can see on the Internet has been studied so much that the AbAdHoc, instead of criticizing positively or negatively the efforts that all Qumran Scholars have made to shed some light on it, merely asks them to review their research papers on the basis of the following data he has discovered about them:

A) *The beginning of the Column 2, Line 1 of 4Q246 **does not** start reading as: "They will call him The Son of God" as all Qumran Scholars have asserted, but as "He will be acclaimed (יתאמר) as **Part** (ברה) of (די) Αββα", that is as "Part of the אל" [Aleph+Lamed = Αββα]. In short, as **βαρ-Αββα***

Needless to say, this would be the first time Jesus' Patronymic would have been written by a Neo-Qumranite, but note that this mention would not have implied the real existence of the βαρ-Αββαist Jesus whom Neo-Qumranites never mentioned at all, nor would they have ever alluded to any Messiah or Christ as the one early Christian Elites invented on their own.

On what basis does the AbAdHoc state that "He will be acclaimed as "Part of Αββα" and not as "Son of God"? He bases his arguments on the following:

A.1) First of all, because the letters of the Aramaic word transliterated into Hebrew as “ברה” [which the AbAdHoc translates as “Part”] have nothing to do with the letters of the Aramaic word transliterated into Hebrew as “בר” which the AbAdHoc himself and all Qumran Scholars translate as “Son”. Why would such words have nothing in common? Because the word “ברה” has many meanings among which we can cite those of “connection, link, bond, and part...” **without any of them meaning ‘son’** [בר] which is the word that appears in the statement “ויקרונה בר עליין” which we will analyze below, straight away.

A.2) Secondly, because no Qumran Scholar has ever realized that the Aramaic preposition transliterated into Hebrew as “די” can also mean “of” as can be verified by reading it in Aramaic-Hebrew in the verses of Daniel 2:20; 4:23; 6:3...; and in those of Ezra 5:15; 6:8-9... The conclusion is evident: this neo-qumranite fragment was alluding to “The Part of Αββα”, i.e., to **βar-Αββα** and not to the “Son of God” as has been trumpeted by all pundits.

A.3) And thirdly, because from the context of Lines 8 and 9 of the Column 1 which speak of all those who will dedicate their lives **to serve** (וכלא ישמשון) **The Great** (רבא) (Αββα) whom they will know by those who will be designated by Its Name (יתקרא ובשמה יתבנה), we can be sure that the manuscript 4Q246 is referring, on the one hand, to βar-Αββα and on the other hand to “The People of Αββα” in our material existential plane.

B) Next, in the Column 2, Line 1 of this same manuscript 4Q246, we can read another curious statement which contradicts materially and formally the miserable word “God” (son of God) with which “The JIs” of the 3rd or 4th centuries corrupted the end of the verse 10:36 of the Gospel according to the Apostle John. Because if this neo-qumranite statement reads as...:

“And (ו) they will call him (יקרונה) **the Son** (בר) of the Most High (עליין)”, without mentioning the word “God” ...,

it would then be clear that Jesus did not say of Himself that He was “Son of God” but “Son of the Most High” which is not the same thing at all, because in His Mouth being “Son of the Most High” would have been a way of referring to mankind, and of course to Himself as a Part of mankind, or rather, to “the Son of Man” as He Himself also called Himself.

All this means that the blasphemy for which the Jews accused Jesus would not have been based on the lie invented by “The JIs” in the sense that He had said “I am Son of God”, because what Jesus said is that He was the same as all of us: “Son of the Most High” which is what appears in this little neo-qumranite manuscript.

The conclusion here is that this text comes to ratify, on the one hand, that Jesus was “A Part of Αββα” [ברה די אל] which they would call “the Son of the Most High” [בר עליין], **not** “the Son of God” as the criminal Judas Iscariots of the aforementioned centuries made their Christian Sheeple believe. And on the other hand, that when this small manuscript was written by Neo-Qumranites, Christians did not yet exist as a religious movement in the strict sense of the word.

C) Delving a little deeper into this neo-qumranite manuscript known as 4Q246, we will now focus on the original expressions: “אל רבא” which the AbAdHoc translates into English as “The Great Αββα” (C.1); “עם אל” which the AbAdHoc translates into English as “The People of Αββα” (C.2); and the expression “מלכותה מלכות עלם” which the AbAdHoc relates to “The Kingdom of Αββα” in contrast with the expression “שלטנה שלטן עלם” which, according to him, would deal (C.3) with the management that “the People of Αββα” will have to do shortly, before and immediately after “the kingdom of our God”, that is what is left of our entire universe has ceased to exist.

C.1) It is a fact that all Qumran Scholars have never questioned that the manuscript 4Q246 is written in Jewish Palestinian Aramaic. And it is also an unquestionable fact that none of them has ever wondered why the three times that the Voice “אל” appears in it was not written with the Aramaic words “אלה” (Élah) or “אלהא” (Elahá) which are the voices with which the Aramaic-speaking authors of the books of Ezra and Daniel referred to their God every time such a God was mentioned by them(165).

Now, thanks to the AbAdHoc’s revelations, we already know that the answer to this evident ignorance is as easy as saying: “Because, just as all Hebrew-speaking Neo-Qumranites did, so did all Aramaic-speaking Neo-Qumranites pronounce this encrypted “אל” as “Αββα” and not as “Elahá” (אלהא) or “Élah” (אלה)”.

The above means that if the neo-qumranite author of the manuscript 4Q246 wrote “אל” instead of “אלה” (Élah) or “אלהא” (Elahá), it was because its two letters (Aleph + Lamed) represented the Aramaic Voice Αββα and not that of their material or chemical God

Further evidence closely related to this revelation is the use of the two-syllabled adjective “רבא” which means “great” (pronounced as “rabbá”) instead of the monosyllabic “רב” (pronounced as “rab”) which we also read in the Column 2, Line 7 right after the Aramaic Voice Αββα (ל+א) of this same manuscript 4Q246. In fact, it is further evidence because these two words [אל רבא] would not have meant “The Great God” as they have been interpreted and translated, but “The Great Αββα or rather “The Αββα Great”, since these Aramaic-speaking Neo-Qumranites would never have pronounced them as “Αββα-rab” but as “Αββα rabba”. The prosodic issue here is quite expressive and eloquent as well.

C.2) Broadly speaking, the AbAdHoc cannot but agree with all Qumran Scholars that the neo-qumranite author of this manuscript is telling us about a part of the inevitable future destruction of our world (ארעא), land, universe, cosmos, etc. However, what the AbAdHoc knows that Qumran Scholars would not know is that this Aramaic-speaking Neo-Qumranite might well have been one of those who heard Jesus βαρ-Αββα Himself speak not only of such an apocalypse and how it would unfold over time until The Last Day, but also of “the permanent prince of this world” or, put another way, of the Belialism inherent in all our universe since its first light or day.

In this regard, the purported single king of the symbolic names “אתור” and “ומצריק” mentioned (166) in the Column 1, Line 6 of the manuscript 4Q246, as well as the ruler or prince (ר) of wickedness (להוה) that exists on (על) this world or earth (ארעא) mentioned (167) in the following Line would symbolize the principality of evil, its natural catastrophes, its wars, its suffering, its genocides, its casualties, its diseases, the unstoppable death of our entire cosmos or universe.. On the other hand, the AbAdHoc has no doubt that the person who in this manuscript posed as an interpreter, based his visionary composition on a very specific part of the apocalyptic prediction that he would have heard The Nazarene (נחשיר) say in any of His Synagogues.

What prediction? The prediction that at a certain point in our history would emerge “The People of Αββα” that (who knows) might well be The Church that He prophesied Himself.

A People that not even Neo-Qumranites themselves could know if they would be the Members of The Church that they thought they had already begun to build among themselves, or another future one of eschatological character, since these apostates of βα-Αββαism knew that the Prophecy about the Future Construction of the Earthly Church did not specify if it would be built all at once or little by little, nor if It would be built before the end of the world or after all our material existential plane had come to an end.

A People, in short, that would assume the rudder of the whole of humanity not only during the end time of our world until its Last Day, but also the eschatological judgment that all its ancient and future members would have to make on all human beings that have existed since the beginning of all our material existential plane

Given all of the above, now it should also be noted the unquestionable connection between the expression “עם אל” which appears in the Column 2, Line 4 translated by the AbAdHoc as “The People of Αββα” and the expression that we find in the pen of the βα-Αββαist Simon Peter in his Epistle 1Peter, verse 2:10 (168) as well as in the pen of the genuine βα-Αββαist Paul of Tarsus who wrote the verses 4:9 and 11:25 of the so-called Letter to the Hebrews (169). Because we cannot be so naive as to believe that the noun “People of...” of the original appellation “עם אל” contained in the manuscript 4Q246 might well have been the same one that Neo-Qumranites had copied from them.

*We have demonstrated the connection there was between βα-Αββαists and Neo-Qumranites on many occasions, but be also informed that this connection can also be inferred from what Paul of Tarsus wrote to the Corinthians (See verse 6:2 of 1Corinthians) and what the neo-qumranite author of the manuscript 4Q246 wrote at the end of the Line 5 and the beginning of the Line 6. Because, although it may be hard to believe, both texts coincide in stating that “**The world will be judged by the People of Αββα**” (170). Furthermore, unlike Paul’s text, the neo-qumranite one provides us with a piece of information not mentioned by Paul of Tarsus in the sense that “The Trial” would be carried out with the help of “**The Truth**”, that is with the “βα-Αββα” whom they never called that way, but “the Angel of Truth”, “Melchizedek”, “The Lamb”, “The*

Nazarene”, “The Eunuch”, “The Teacher of Righteousness”, “The Teacher of The Yahid” ..., because that is what can also be deduced from the Aramaic word preceded by the prefix “ב” of “בקשט” which appears after the word “land” (ארעא), world, cosmos or dwelling as you yourselves will be able to verify by paying to this part of the text the necessary heed.

Judas Iscariot, the traitor: another piece of evidence that Neo-Qumranites were the apostates of βαρ-Αββαϊsm when the Christian Movement had not even made its entry the history of mankind

What βαρ-Αββαϊst names could we quote here? After all that we have stated previously, the answer cannot be other than the names that have already been mentioned [Simon, John, James, Matthew, Philip, Andrew, Simon Magus, Simon the Canaanite, Bartholomew, Judas Thaddaeus, Paul of Tarsus, Ignatius of Antioch, etc.] and also Marcion, Justin, Polycarp, and many others. All that we would have to do to know what βαρ-Αββαϊst names we could quote here is to pronounce or write the adjective βαρ-Αββαϊst before them in order to make it clear once and for all that they were not Christians but βαρ-Αββαϊsts.

*What there is no doubt about is that the people who had these same βαρ-Αββαϊst names would have been the obnoxious nicknames that Neo-Qumranites attributed to them in several of their manuscripts that the AbAdHoc brings up to the Jury when dealing with this subject. One of them was that of “Preachers (דורשי) of Disenchantment (החלקות)” which the AbAdHoc relates, on the one hand, to the Latin word “**flagitia**” used by the Roman historian Tacitus to refer to whom could not be but βαρ-Αββαϊsts as we have just explained in the previous page, and on the other hand, to the verb “to flagellate” or the noun “flagellum” which meaning readers will not find it difficult to associate with “self-flagellation” or the “αυτι-ψυχη” mentioned by Ignatius of Antioch.*

Because metaphorically speaking, that is what “Disenchanters” did; to talk to people about the crude reality of life, to tell them that we should always be in mourning; to show them that our life in this world is only worth living helping our dying and comatose material God by dedicating ourselves to take care of its dregs, that is, our fellow human beings, whom it alone puts on death row as soon as they are conceived in their mothers’ wombs.

The allusion to these “Preachers of Disenchantment” (See Chapter Six of this Work) can be read in the hand of the neo-qmranite Commentator (or Peshet) on the prophet Nahum (1QpNahum), when he wrote, in the Fragments 3-4, Column III the following words...:

*The interpretation of Nahum’s verses 3:6-7 refers to the “Preachers of Disenchantment” who in the end time (באחרית הקץ) will be exiled (יגלו) because of their *evil (הרעים) *deeds (מעשיהם) to the whole of (לכול) Israel (ישראל)*

**Paradoxically, the evil deeds would have been [64] the care of lepers, of the handicapped, of unwed mothers, of prostitutes, of beggars, of the blind etc. etc. to whom they would also have given a job to perform for the benefit of all of them in their respective Communities, Settlements or Micro States, Today, these words may seem contradictory, but everyone should know that the Jews of that time would have considered these deeds a disgrace, a desecration, an attack against the designs of Yahweh, their Abrahamic God.*

It goes without saying here that Jesus β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ Himself would have been “The Preacher of Disenchantment par excellence”, and also “The first Martyr of β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ ism” whom the prince of this world, i.e. our Material God incarnated in the person of Caiaphas and others, tortured before asking Pontius Pilate to kill Him, in the same way as this same murderous Caiaphas and his father-in law did with other Preachers of Jesus during the days and weeks following such an assassination unparalleled in the history of mankind.

*Another of the aforementioned unkind nicknames was that of “**Traitors**” which Neo-Qumranites applied to β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ ists simply because the latter would not have considered the unheard-of Law or Doctrine they all had learned from $\text{A}\beta\beta\alpha$ a large enough Terebinth as to call it “The New Covenant” of $\text{A}\beta\beta\alpha$ with Israel.*

*This nickname of **traitors** is attested (immediately after having been applied to the Man of the Lie and his lackeys) in the in the Column 2, Lines 1-4 of the neo-qumranite Commentator (or Peshar) of the prophet Habakkuk. There, he wrote the following words...:*

*The interpretation refers to the **traitors** who were with the Man (איש) of the Lie (הכזב) because they did not believe in the words of the Moreh of Righteousness which would have come from the very mouth (מפיא) of $\text{A}\beta\beta\alpha$ (אל), and it also refers to **The** (β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ ist) **Traitors** (הבוגדים) to The New Covenant, because they did not (לוא) believe (האמינו) in the Covenant (בברית) of $\text{A}\beta\beta\alpha$ (אל) and desecrated (את) (ויחללו) the Name (שם) Saint of His (קודשו)*

Here, it goes without saying that the desecration would have been the fact that β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ ists used to mention the Name $\text{A}\beta\beta\alpha$ freely, openly and publicly, without any restrictions at all. It also goes without that the first time this neo-qumranite Commentator used the word “traitors” he would have referred to Caiaphas, to his father in law Annas, and to all the members of the Absalom House or Party, who, of course, would have known nothing about what they had begun to call “The New Alliance” that would later come to be managed by the criminal Christian Elite.

This means that “The Traitors” to whom this Neo-Qumranite would have referred in the second place could be none other than β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ ists who would have tried not only to dissuade all Neo-Qumranites from their stupid belief in The New Covenant they had imagined, but also to convince them that Jesus β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ ’s Teachings did not have anything to do with Jewish Scriptures, nor with Moses’ Torah or Law.

Indeed, Neo-Qumranites never mentioned any personal names at all, but only nicknames such as those to which we have just referred. Yes, only nicknames to which they even added others such as “The Lion” or “The Cub” to refer to the High Priest Annas or to his son-in-law Caiaphas who, as stated earlier, was for them also the Man of the Lie.

*A possible exception to this rule might have been the use that another Neo-Qumranite made of the name **Judas** when referring, according to the AbAdHoc, to “**Judas the Iscariot**” (who, as it is well known, had been one of Jesus’ Apostles) and not to the territory or nation of “Judea or Judah” which is how Qumran Scholars have translated the Hebrew letters “יהודה” (common to both denominations) that appear in the Damascus Document, also known as the Covenant of Damascus, Points 20:26-27 that read as follows...:*

ועמהם כל מרשיעי יהודה בימי מצרפותיו

*What does this Hebrew phrase say according to the translations that have so far been made of it? They say...: (a) “And with them, all the impious of **Judea** or **Judah** in the days of the purifications”; (b) “and with them all those who acted wickedly against **Judea** or **Judah** in the days of their chastisements”.*

Without going into a discussion on whether or not the words “purges” or “punishments” are out of context with respect to the previous sentence which only implied a prohibition to enter the interior of the Settlement's facilities, the AbAdHoc finds more than enough reasons to disagree with these translations.

One of disagreements being that the neologism “מרשיעי” has all the appearance of being (susceptible to be) translated (477) as...:

*“And with them, all the **evil fellow clients of Judas** (Iscariot) in the days of the executions carried out on his fault (Judas Iscariot's fault, doubtlessly)....”*

Another reason is the one that would relate this Judas (Iscariot) with his Jewish “clients” (scribes, priests, and others) alluded to in the βαρ-Αββαist verses 26:14-16 of Mathew; 14:44 of Mark, and 22:48 & 22:52 of Luke. That is to say, related to the wicked people who agreed with Judas Iscariot to deliver Jesus to the High Priests in exchange for the famous thirty silver coins.

Proving that the term “Adonai” that all Jews have long used in relation with Yahweh, their God, would have had nothing to do (nor does it have) with their Jewish Religion, but with Jesus βαρ-Αββα

We have already said many times that “Adonai” [אדוני] is a Hebrew binomial equivalent to the Aramaic binomial “Raββai”, and that if the Masoretes never knew of this binomial which included the Hebrew letter «ג», it is because the true prophet Isaiah would never have used it,

which means that it is to the Neo-Qumranites that we owe its knowledge and the irony to hear all Jews pray to Jesus βαρ-Αββα as their God. (275). How ironic life is, isn't it?

Indeed. Jews are not aware that when they say “Adonai” they are alluding to Jesus, The Nazarene, namely the Man who was murdered by their ancient Sanhedrin in Judea. Here are some examples taken from the Book of Isaiah where you will see the use Neo-Qumranites made of the binomial “Adonai” [אדוני] which, as has already been explained, alluded to βαρ-Αββα (Jesus) not as their “Lord” [Adoni] (אדני) in reference to Yahweh, the Abrahamic God, but as their “Teacher & Guide” whom they also called “The Moreh of Unity”, “The Moreh of Righteousness or Rectitude”, “The Lamb of Αββα”, “The Eunuch”, Melchizedek, “The Nazarene” etc.

The first example can be found at the beginning of the “Thanksgiving Manuscript” where these apostates of βαρ-Αββαism did not thank Yahweh, their Adoni, for such and such..., but the Person of Jesus as can be deduced from the frequent use they made of the locution that reads as: “I thank (אודכה) my Adonai (אדוני) for such and such...”. A second example is found in the so-called “Blessings” which they did not address to Yahweh, the Adoni of all Jews, but to the one who had been their Teacher of Unity as can be deduced from the frequent locution that appears in their manuscripts saying: “Blessed (ברוך) are you (אתה) my Adonai (אדוני) for such and such...”

In addition to these examples, one can also consider as such the many times that the neo-qumranite author of the copy of the Book of Isaiah put this binomial in this ancient prophet’s quill. Because sometimes, he wrote “Adonai” **instead** of “Yahweh” or the word “Lord”, so that the subject of Isaiah’s statement could seem more in line with the experience that Neo-Qumranites had lived while being at Jesus’ side as is deduced from Isaiah’s verses 4:4; 6:1, and 6:8 which do not read as the Septuagint translated them in their time, but as: “When my Adonai has washed away the filth...”; “And I saw, and I heard, not the Lord of my life, but (Jesus) my Adonai...”.

Most times (171), the Neo-Qumranite in question wrote “Adonai” before the letters “Yahweh” as is the case of Isaiah’s verse 56:8 where this prophet stated “The Yahweh who gathers the dispersed of Israel:...” as it was translated by The Septuagint, but rather: “It will be the Adonai of Yahweh who will gather the dispersed of Israel...”

On four occasions (172), this neo-qumranite manipulator wrote “Adonai” **over** the letters “Yahweh”, the fact of which is interpreted by the AbAdHoc not as “my Adonai of Yahweh” [אדוני יהוה] which does not fit well in the context, but as “The Yahweh of my Adonai” [יהוה אדוני] or rather as “The ‘ο ων’ of my Adonai”, which is how The Septuagint translated Yahweh into the Greek language. Therefore, the “‘ο ων’ of my Adonai” could well be interpreted as “The Kingdom of Αββα and βαρ-Αββα”, i.e. the infinitely better organized Super ‘Ο ων’ (Super Yahweh) that neither Moses with all his divine inspiration, nor anyone else in the world, could have ever imagined conceived.

In other cases, the Neo-Qumranites in charge of making the copy of Isaiah's Scroll were careful not to interpolate the designation "Adonai" where it might take away the leading role of the Prophet Isaiah himself as occurs in the popular verse 61:1...

["The spirit of Yahweh is upon me (i.e., upon the Prophet himself) because Yahweh has anointed me to..."]

which is what "The JIs" would eventually do (depriving Isaiah of all his leading role) two centuries later when they falsified the Greek version that The Septuagint had made of such a verse. Their purpose was clear: to build on such a lie the construction of the spurious verse 4:18 of the Luke whom such criminals did not hesitate to supplant.

Anyhow, what is really disgusting about this last lie is that some years after Isaiah's Scroll had been discovered in the Dead Sea Caves, "The JIs" of the 19th Century tried "to truth it" (to make us believe that Luke 4:18 and The Septuagint had interpreted and translated Isaiah's verse 61:1 to the letter) by means of the botched job that we can see today in "Column 49, Line 26" of the aforesaid manuscript. A botched job to which The AbAdHoc dedicates the entire Chapter Fifteen of his work entitled "The World against the Creator of our Universe".

How to interpret some β̄ar-Αβ̄βᾱist Syntagms (taken from the Section [08] of the Appendix) keeping in mind that they implied the fact that our material God is a burden, a comatose fragmented being worthy of pity, of being taken care of as much as we take care of ourselves.

In the β̄ar-Αβ̄βᾱist vocabulary, there are some words and locutions that, due to their complex meaning or exceptional composition, have been poorly interpreted by all experienced scholars. Some of them are...:

"θεοφιλε"

Let us recall that the mention of this word appears in the prologue of the Gospel according to Luke, as well as at the beginning of the Book of the Acts of the Apostles.

In the opinion of the AbAdHoc, Theophilus was neither a name nor a nickname. Why? Because the addressee of these works would not have been anyone in particular, but all those who felt and will one day feel "pity for the God intrinsic not only to our entire universe, but also and specifically to the whole of mankind" That is to say; pity for all our fellow men or, put another way, for all the innocent creatures that live in this Valley of Tears that everyone likes and loves so much.

The basis for making these statements would be that the true meaning of the Greek-Koine verb "φιλειν" (and its derivatives) or its equivalent "amare" in the dead language which today is Latin, is far from being what great linguists of all times have always believed, because they have

never realized that in the mouth of Jesus βαρ-Αββα and in the pen of all βαρ-Αββαists [See Chapter Sixteen of the AbAdHoc's Work] the action of these verbs was closely related to what today we might call "altruism in the superlative degree" or "the procuring of the welfare of others even at the cost of one's own and even of one's own material life"

Examples of the meaning with which these verbs would have been used by Jesus and His Disciples would have been: the voluntary and disinterested dedication to help the wretched God implicit in the poor minds of our fellow men; caring for people; getting involved in their basic needs; caring for them as if they were terminally ill...

The problem with modern languages is that the verbs "amare" in Italian; "aimer" in French; "amar" in Spanish; "lieben" in German; "to love" in English, "αγαπαω" in Greek, and so on and so forth, do not quite translate any of the above meanings, but those known as: affection, fondness, strong liking, appreciation, pleasure, sex, and the like.. Actually, very few people are aware of the difference between the Latin verbs "amare" and "diligere" or their equivalent Greek verbs "φιλειν" and "αγαπειν" ... In case you wish to find it out, think of what Mother Theresa of Calcutta did. What Greek or Latin verb would you apply to her actions, to her behavior, to her dedication? Certainly not "αγαπειν" or "diligere" but "amare" or "φιλειν"

"Θεοφορος"

This was the nickname that Ignatius of Antioch applied to himself at the beginning of all the Epistles he wrote to his Brethren: "Ιγνατιος (Ignatius) ο και Θεοφορος (the...)". We know that its transliteration into English is "Theophorus", but no one knows what this syntagma really means.

Its composition derives from the verb "φερω" which means "to bear, to suffer, to carry a load on one's back", to endure, and from "Θεο" which means "God" although not in the stupid sense that everyone has always attributed to this ambiguous substantive or noun. The point here is that by not knowing who the real Jesus βαρ-Αββα of history was, [the one who out of pity had to bear, suffer, endure or carry on his back the dregs of the God which has created us out of itself], interpreters and translators have never been able to decipher what Ignatius of Antioch would have meant by the appellation "Theophorus" by which he wanted his Brethren to also call him.

Having said that, it is clear that Ignatius regarded himself as "the Sufferer of our God", as the one who, when he became a βαρ-Αββαist in Antioch, gave himself fully to it out of the pity he had begun to feel for all the human species that has chaotically emerged from it, without such a God's having ever realized it. Yes, in the Settlement of Jesus in Antioch, the place where he became Bishop after having been democratically elected by all those who constituted such an Autonomous Community, Settlement or Micro State.

"Apostolus"

*As stated in the Glossary as well as in Chapter Three, Part Three, Section II/VII, this Latin-Greek voice that has never existed in any language must have been coined by Jesus βαρ-Αββα in person, who would not have composed it from the Greek ‘αποστολος’ which, as everyone knows, means “envoy, messenger”, but (a) from the Latin-Roman verb “**apo-apere**” [απο...] which means “to unite or keep together”, (b) from the Latin-Roman noun “**stela**” [στελλω-στολος] which means “pillar, support, column”, and (c) from the Semitic profane term “סריכי” which appears in the Book of Daniel, verses 6:2-7 the context of which leads the AbAdHoc to translate it as “Unifying Commissioner”.*

The most striking aspect of this revelation is that Jesus would have “Hellenized” this word using a Roman-Latin vocabulary which is the one with which He managed to make the Greek terminology “αποστολωσ-αποστελλειν-αποστολε” include the meaning of “commissioner-commissionate” which, had it not been for such linguistic engineering, would never have been part of it.

“ο ανθρωπος της ανομιας”

This nominal syntagma is not translated by the AbAdHoc as “the lawless man” as if this man were an anarchist, an outlaw, a rebel or a destroyer, but as “the delegitimizer”, i.e., as the man who, considering the natural and positive law of our God-World-Nature pure anarchy, chaos, and self-destruction, will come to convince mankind that the only valid Law is The Unity Jesus βαρ-Αββα told us about.

In addition to this explanation, it should be noted that the term “ανομιας” (α-νομιας) is quite different from the term “αντι-νομιας”. Hence the reason why the AbAdHoc also looks upon the “delegitimizer” as an “Anti-anarchist” because, in one way or another, what he will do when he makes himself known to the world, will be to convince mankind (a) of its own innate anarchism, (b) of its lack of integrity in matters of morality and ethics; and (c) also of the responsibility our God also has in all this misery and chaos which the AbAdHoc calls Belialism

The wrongly called Sudarium of Oviedo

The Sudarium is The Face Cloth or Napkin with which Jesus’ Head was covered after He died on the Cross. This denomination is incorrect, as can be seen by reading the verse from John’s verse 11:44.

It is also known as The Sudarium of Oviedo which is a city located in Spain where it has been kept for the last 1200 years. This Relic measures 85.5 x 52.6 cm. It does not show any image but only blood stains the distribution of which coincides 100% with those we see on the Face, Forehead, Mouth, and Nape on the Crucified Man Who appears on the Turin Shroud...

Contrary to what has been believed, the AbAdHoc also demonstrates that the results of the carbon-14 tests carried out by Sudarionologists attest that The Towel in question (they also call it Pañolón) was the authentic one that covered Jesus' Head since He expired until it was removed from Him and put on the floor of His Tomb.

According to these revelations, one might state that the aforementioned phenomenon of the disintegration of Jesus' Corpse would have slowed down the natural process of aging of all the things that were inside the tomb, including the fibers of linen themselves of The Sindone and of The Face-Cloth. That is, considering each one of their fibers separately, because the aging process would also not be the same in one fiber as in the one next to it. The reason for this phenomenon would have been the fact that not all the things inside Jesus' Sepulcher would have received the same radioactive intensity. Not even the things themselves, because it would be necessary to consider each and every one of their atoms, and their respective distances from Jesus' Corpse.

All of this leads the AbAdHoc to state bluntly that only the fibers of linen that show the Imprint of Jesus' Corpse would be the same age as they were when they were cut from their plant, i.e. the 2000 years that scientists have not been able to see in the Carbon 14 dating of Jesus' Face Cloth and The Sindone. Moreover, if in 100 years' time other tests similar to those that have already been done were to be carried out, the results would be the same as those already known, i.e. they would not reflect the 150 years that have elapsed since the first dating, but only a few months more, alone.

The aforementioned things located inside Jesus' Sepulcher at the moment of the disintegration of His Corpse would have been: Jesus' Tunic (222); the true Sudarium (223) that they would have already cut from the large one-piece Linen, and laid it on the latter at the height of Jesus' Head to use it, when possible, to shroud Him definitely; the Neck Shackle (224) and other minor chains that Jesus' Apostles would not have been allowed to remove [34] [35] from His Corpse until two days after Jesus' temporary burial.

A first conclusion we can draw from these original ideas that the AbAdHoc reports to the Jury is that the specialists who have radio-dated The Sudarium and The Sindon have considered the cloth samples they analyzed from them as if they were representative of the whole. Another conclusion that we can also draw from the above is that the radiation produced by the disintegration of the Corpse would have affected the molecular structure of all the things that were inside the Sepulcher, producing in them a state of chemical perdurability so great that the passage of time would not have affected them in the same way that natural aging affects all living beings and everything around us.

A third conclusion we can draw from the above revolutionary assertions is that the slow-down they speak of would have had nothing to do with the hypothesis (225) they have postulated when trying to justify why these two Relics of Jesus have resisted to be dated as being manufactured

during the first century. To the AbAdHoc's mind, the causes claimed by them would have influenced the "life in death" implicit in the molecular structure of The Shroud and the Face Cloth as little as the causes that today's scientists believe are provoking the so-called climate change. For neither the former could alter what was written with the energy released by billions of controlled atomic bombs, nor the latter what can only be influenced by the gravitational waves coming from the self-destructive explosions of the remnants that are still left of our universe.

Finally, another conclusion we can draw from all of the above is that our God-Science has not been mistaken when "it" dated these material evidences of what really happened to the Corpse of Jesus. Furthermore, in fact –according to the AbAdHoc- we could not have asked "it" to be more loyal to the truth "it" has shown to us through the many pronouncements we have heard "it" say so clearly and loudly.

Which pronouncements? Those that "its" scientific ambassadors have made known to everybody on several occasions. One, in 1988, with respect to the Shroud of Turin, and four –in 1990, 1991, 1992 and 2007- with regard to the Sudarium of Oviedo. Because "it" has revealed to us the Objective Truth that these two Relics bear on themselves: to wit, the outcome of the radiation that both Linens experienced on each and every one of their molecules with an intensity that was directly proportional to the distance that separated them from Jesus' Corpse at the moment The Kingdom of Alpha made it disappear by disintegrating It completely in less time than the one we need to take a modern photograph.

Let us remember what we have already been explained many a time; Alpha and Beta Alpha could not have left us (the people of the future) without some Real Work of Theirs to believe in more than even Their Doctrine. Because they knew that the latter would be manipulated in many aspects, while the former would remain a Virgin until our God-Science of the Future could confirm The Truth of all those things about which Jesus came to talk to us two thousand years ago.

What truth? There you are; shown all over these two Relics for true actual experts of today to analyze them again. But this time, in light of this new astounding disclosure, applying to their respective particular research the strictest scientific rigor, open-mindedly, regardless of any prejudices or religious fanaticism. Because the aforementioned scientific pronouncements are precisely the ones the AbAdHoc uses to prove the validity of one of his main theories: the truth that it is the radiocarbon dating results themselves which many skeptics have always argued in order to laugh at Jesus' believers, that confirm not only that these Relics are 2000 years old, but also that they speak of the criminal God that murdered Jesus, as well as of the Ubiquitous Unbegotten God which people like the Roman philosopher and emperor Marcus Aurelius have always called into question and ridiculed as well.

The radiocarbon dating results? Yes! Just them alone. But how on earth can it be demonstrated that the aforementioned pieces of Linen are authentic by using the same scientific evidence that has contradicted or disproved them? The AbAdHoc's answer is: "by making an objective reading of the results of such tests without adding to them, nor taking anything away from them; letting them speak for themselves. And what do these results tell us? Well, that the radiocarbon dated cloth samples are younger, the closer they were to Jesus' Corpse, or in other words, that they are older, the farther away they were from It at the moment It combusted and disintegrated itself.

On the Internet there are many drawings, graphs and photographs that show not only the different ages given to these two Jesus' Relics, but also the section of cloth that was cut from the Shroud, the specific corner from which it was cut, and also, the three portions into which it was divided so that the three Laboratories that were to submit them to the Carbon 14 Dating could do their job of determining their antiquity independently, each one with their own techniques and methodology. If we take a look at all this information and analyze it carefully, the AbAdHoc is sure that we will end up agreeing with him on his conclusion that...:

A) The whole cloth sample in question would have had many ages: 550 years, 665 years, 750 years..., which means that a part of it (the one that was radio-dated by the laboratory of Tucson) would have had to be manufactured in the 15th century, another (the one that was radio-dated by the laboratory of Zurich) in the 14th century, and another (the one that was radio-dated in Oxford) in the 13th century. Obviously, this is as preposterous as saying that the transverse line of a piece of cloth of only 75x17mm would have been manufactured over a period of 175 to 200 years and, what is worse, that this piece of the linen cloth could not have been part of The Shroud that covered the Corpse of Jesus, because that would mean that The Nazarene would have had to be crucified between the years 1260 and 1390 according to the team of experts from the three laboratories that subjected the piece of cloth previously divided into three parts to Carbon 14 radio-dating. Common sense and logic tell us that this anomaly can only be explained on the basis of the AbAdHoc's revolutionary theory. That is to say, according to the orientation and distance that such specific cloth sample had with respect to Jesus' Feet, His legs, and His Body at the very instant of the complete dematerialization of His Corpse, which is what would have irradiated, with a gradient intensity, all that was inside The Sepulcher where they had placed It, including, of course, His Shroud, and the Face-Cloth put on the ground, near it.

Now, before talking about the above-mentioned radiocarbon datings related to the Sudarium of Oviedo (the last one took place in 2007, being managed by a Member of the Spanish Team of Scientists EDICES) it will be advisable to inform you about some questions related to this second Great Relic of Jesus to which many Sindonologists have not yet dedicated the necessary attention...

The first question refers to the very denomination "Sudarium", because it should be pointed out (a) that this word comes from the dead Latin language, (b) that it would have meant, Napkin, Apron, Towel, and even the piece of cloth with which the Romans would have referred to that

which would surround the head of the dead (226) when they were going to be shrouded, and (c) that in spite of this last meaning, the "Sudarium" of which we are speaking here would have had nothing to do with any of the cloths ["οθονια" in Greek] associated with Jesus' Burial Linens or Shroud.

Why would this facecloth or towel have had nothing to do with such "οθονια"? According to the AbAdHoc's findings, firstly because the "sudariums" (sudaria) were placed around dead people's heads as in the case of Lazarus (See John 11:44) who had one on his head when he came forth out of his tomb; secondly, because if they had not taken the Towel off from Jesus' Head before covering Him with what we now call the Shroud, this Relic would not show the Imprint of Jesus' Face and that of the rear part of His Head on it; and thirdly, because the "οθονια" (linens) would have come out of the large piece of cloth about 5 meters long by 1.15 meters wide that Joseph of Arimathea would have bought for the shrouder (whom he brought with him to the tomb) to divide into what eventually would turn out to be...: (a) the Sheet [σινδων], (b) the real Sudarium [σουδαριον] whose whereabouts we do not know, but which, in the AbAdHoc's opinion, would perhaps have had quite a bit to do with what would end up being called the "True Icon" [Vera Icon = Vero(n)Ica] for having been placed at the level of the Face of Jesus, but without being in direct contact with His Corpse, and (c) the necessary amount of Strips of Cloth (κειριαις) that would be needed to bind Jesus' entire Corpse at the moment of the shrouding, that is to say, "on the third day" [36] [16] [15] which is when Caiaphas and Pontius Pilate would have agreed to allow Joseph of Arimathea to remove Jesus' Neck Shackle and the rest of the chains with which they had to bury Him temporarily.

The second question has to do with the relationship that Sudarionologists have assumed that exists between the Sudarium of Oviedo and the Turin Shroud. Because, how on earth do these experts dare to state that these two Relics are related to each other, and that that of the Sudarium is the one John the Apostle describes in his Gospel by saying that it also was inside the Sepulcher, not placed on top of The Linens [ου μετα των οθονιων κειμενον], but apart from them [αλλα χωρις] folded (228) on itself [εντετυλιγμενον]? Indeed, how do they know it if, unlike the Shroud which bears the Name of Jesus βαρ-Αββα, The Nazarene written on it, Jesus' Face-Cloth has no name to identify itself with before Sindonologists?

They know it very well thanks to the numerous formidable research works that Sudarionologists have carried out to demonstrate that the blood stains of the group AB that appear on the Sudarium of Oviedo fully coincide with the blood stains of the group AB that, caused by the Crown of Thorns, appear both on the Forehead of the Crucified Man whom we see auto-photographed on the Shroud, and also on His Nape that we can also see auto-photographed on the same Shroud, when we look at the posterior part of Jesus' Corpse.

On the other hand, we must take good note here of the fact that the magnificent morphogeometric studies that these great experts performed with the blood stains that appear on The Sudarium would prove not only that they match those shown by the Front and Back of the

Head that appear on The Turin Shroud, but also that **the Shackle and its other smaller chains surrounding Jesus' Neck would have been the reason why when they put (229) The Sudarium on the Head of the already Corpse of Jesus, they had to fold such Relic back on itself, thus leaving it double only over Jesus' Face, as can be deduced from all the photos that have been made public by the CES (230) showing this Holy Cloth in its entirety.**

It is not superfluous to point out here that it is the Sudarionologists themselves who have studied so much this Relic who say that they have never understood why The Sudarium shows the same blood stains of the Face of the Crucified Man twice: once on the part that was in direct contact with Jesus' Forehead, Nose and Mouth, and once on the part **that had to be folded back because there must have been some great obstacle that prevented the complete encircling of Jesus' Head with it.** They have never known it, but now they know; it was clear that the reason for having had to fold the Face-Cloth over itself was the chains that Jesus had around His Head and even around the Cross itself behind It.

Now, taking into account all these data, we can logically and simply reason that if the Sudarium was inside the Sepulcher where the Corpse of Jesus was placed, all its linen fibers could **not** but have experienced the same radioactive impact that The Sindon received on itself because of the disintegration of Jesus' Corpse. Certainly, this radioactive impact would not have had the same intensity on both Relics because, according to John the Apostle, the Sudarium was located "apart", separated (20-30 centimeters?) from any of the edges of The Shroud. In any case, it should be known that one thing is the intensity and quite another the gradational effects of the radioactive impact that would go from greater to lesser, until disappearing completely within the rocky walls of Joseph of Arimathea's Tomb.

The above would mean that all the linen fibers of The Sudarium of Oviedo would also have experienced the same gradational slowdown of their age as the one we have already referred to previously with respect to the Turin Shroud. That is to say: the closer they were to The Shroud and across it to Jesus' Corpse, the younger they have remained over time as all its linen fibers have proved to be according to their respective radio-carbon datings.

This is why Sudarionologists should not be sad on account of the radiocarbon dating results attributed to their four Sudarium cloth samples, because such results, far from being wrong, would prove not only that this Relic is twenty centuries old or that it is the authentic one that was placed on the Head of Jesus, but also that the different ages attributed to it would confirm the validity of the AbAdHoc's revolutionary theory on this theme.

To say "εις **ενα** τοπον" is not the same as to say "εις τοπον **ενα**". Nor is it the same "to look for by seeing or watching" as "to feel or palpate"

The last words of John's true verse 20:7 were not "εις ενα τοπον" translated as "in a place by itself", but "πασα ησαν εις τοπον ενα" which mean "all the things remained in the same position, just as they had left them two days before".

Nor were the last words of John's true verse 20:8 "και ειδεν και επιστευσεν" commonly translated as "and he saw and believed", but "και ειδεν το εντος των οθονιων και επιστευσεν" which would have meant "and he felt (perceived) what was inside the Linen Cloths and he believed".

Naturally, when "The JIs" committed all these criminal acts against The Truth proclaimed by βαρ-Αββαists in their writings (on this occasion, we are talking about the βαρ-Αββαist John, the Apostle, whose Works would not have been known to "The JIs" until the third or fourth century), no independent Paraclete could have proved their lies, because as soon as they manipulated βαρ-Αββαist writings, they put them on the bonfire, thus preventing them from being known.

Today, however, it is not only the AbAdHoc who is denouncing such criminals before the Cyberspace Court of Justice, but also the Imprint we see of Jesus' Corpse on His co-called Shroud. Because it is the Selfie of this Relic that shows us the Chains they used as a cushion on which to lean the rear part of Jesus' Head looking as if they were a braid of His Hair, and also the Main Shackle surrounding His Neck on whose front side they wrote the genitive of the Name "Jesus" ["IESU" in Latin] with Greek capital characters.

Indeed. What would have made John "believe" was not the lie that the first Christian leaders invented saying that Jesus had resurrected, nor the Imprint of Jesus' Corpse on the Shroud because they would not have seen it at that moment when they entered the Sepulcher, nor the fact in itself that the Corpse of Jesus was inside it no longer, but the pile of chains that John could feel or rather palpate when he put his hands on the Shroud at the level of Jesus' Head.

*In this sense it is worth noting that **the Greek verb "ειδεν" not only means "to see", but also "to experience, to feel, to discern, to perceive, to palpate"**. This is why the AbAdHoc asks the Jury to reason well on this point, because it is up to it to understand what the AbAdHoc is trying to explain to them carefully. What does he try to explain to them and also to all those who may be reading him?*

*"John first looks for by seeing or watching (βλεπει) the linen cloths on the ground, but did not enter; then Simon Peter entered and observes (θεωρει); and finally John entered, **felt or palpated** (ειδεν) the inside of the linen cloths (το εντος των οθονιων), and believed"*

Anyway, leaving aside all these indisputable truths we are talking about, it will also be convenient to know that the reason why "The JIs" eliminated the above mentioned Johannine words, would have been due not only to their Docetism, but also to the fact that such words would have prevented them from making their Christian Sheeple believe that their "Chimeric

Christ" would have risen from the dead and appeared in public on several occasions, thus demonstrating that he continued to be "virtually alive" as he had been since their so-called God had sent him from the so-called Heaven.

*To do this and be successful in this new crime, these "tomb rats" that is what the AbAdHoc also calls "The JIs", they could think of nothing else than to manipulate the phrase "πάσα ησαν εις τοπον **ενα**" [everything remained in the same place] by removing "πάσα ησαν..." from it, and also by changing the expression "εις τοπον **ενα**" to "εις **ενα** τοπον" so that what John would have said in relation to Jesus' Face-Cloth could seem not only as if this Apron or Napkin or Pañolón were located "in an undetermined place", not with the linen cloths, but apart from them, but also as if it had been moved by Jesus after His supposed resurrection from the dead.*

*Therefore, the main manipulation of this Johannine account would have consisted in changing the place of the word 'ενα' so that an ancient idiomatic expression that the Septuagint used to translate the verses of **Ecclesiastes 3:20 and 6:6** could not be applied to the description John had made of what Simon Peter and he saw and palpated. ¿What ancient idiomatic expression are we talking about?*

The ancient idiomatic expression that the Apostle John used again to let everybody know that all the things that Simon and he found inside the Sepulcher remained in the same position they had when they sealed it two days before. Everything; including what was inside the Big Burial Linen that covered Jesus' Corpse; to wit, the Iron Shackle that He had around His Neck and the chains that they used as a cushion to lay His Head on. All this would prove, beyond any doubt, that Jesus' Corpse had not moved at all, which means "It" just disintegrated "Itself", for which reason, "It" could not have resurrected or risen from the dead.

*This ancient idiomatic expression being converted into simple isolated words, the AbAdHoc cannot but regret the short-sightedness of all interpreters who have always translated it as "in a place" which implies they have had a certain lack of knowledge of the Greek-Koine grammar rules or language. Because they should have realized that in this ancient tongue, the indefinite article "**a**" is not used before a noun as is attested by the very Bible which says "εις τοπον" alone, all the times it translates "in a place".*

*Examples of the above explanations can be seen in the Note (227) in case you wish to make your own verifications. Let no one be deceived; the locution "... εις **ενα** τοπον" appears nowhere in the Scriptures; neither in the Greek Bible, nor in any neo-testamentary work, except in John 20:7, the fact of which is enough proof to convince us that this manipulation was made on purpose and not by mistake.*

*In light of all this, one cannot but assume that the primitive order of the words under discussion would have been "... εις τοπον **ενα**" whose literal translation is "in (the) place **one**", that is how they would have become popular since The Septuagint wrote them in Ecclesiastes 3:20 and 6:6 to translate the Hebrew idiom meaning "we all shall return to the same place..."*

All of this allows AbAdHoc to conclude that "The JIs" would have moved the cardinal "ενα" deliberately, so that their Flock of Sheeple might be led to believe that Jesus had risen from the dead, that He had stood up from where He lay, that He had taken off all the mortuary paraphernalia with which His Corpse was covered, and that the face-cloth or napkin with which His head had been covered on the Cross was dropped by Him inside the sepulcher "in a place" of it, i.e., anywhere.

Unlike Neo-Qumranites who limited themselves to saying that their Teacher of Unity (in allusion to Jesus) had disappeared, "The JIs" decided to turn this truth of Jesus' sepulchral disappearance into the phantasmagoric lie that everyone has read at some time in the so-called New Testament. The truth we are talking about is that Simon Peter, John, and many other people who entered the Tomb of Jesus to check what was being said about Him, found that His Corpse was no longer inside, which is why they firmly believed that the prophecy Jesus had made about himself when he said "Destroy this Temple and I will cremate It, burn It away thoroughly [16] in three days" had been fulfilled to the letter, beyond any shadow of a doubt.

Appellatives: Jesusists, Jesusohnists, βάρ-Αββαΐστας, Neo-Qumranites, Christians...

According to the research work carried out by the AbAdHoc, the people whom he calls "Neo-Qumranites" would have been those persons whom the first Qumran Scholars decided to call "Essenes" in spite of knowing that they could also have called them "Essaies" which is the appellation used by Philo of Alexandria to refer to "The 4000" or "The 5000" also mentioned in the spurious Christian Miracle related to the Multiplication of the Loaves and Fishes.

Be that as it may, the fact here is that the Judeo-Roman historian Flavius Josephus called such people in both ways, Essenes and Essaies, the latter coinciding with the way in which Philo of Alexandria had referred, 30 years before him (Flavius), to the "Essaies" in the interpolation that he himself wrote down between the Points 75 and 91 of his already finished Work entitled "Quod omnis probus liber sit" [Every good man is free...]

Naturally, it goes without saying that these appellatives are the transliterations into our modern languages of the Greek voices (Ι)εσσαίοι which the AbAdHoc translates as "Jesusists" based on Jesus' first name [ישוע] in Hebrew, and (Ι)εσσηνης which the AbAdHoc translates as "Jesusohnists" based on Jesus' first name followed by John's first name [יהוחנן] which in Hebrew contains a nasal sound thanks to which we can identify it perfectly well, in a quite clear way.

At this point, the AbAdHoc surprises the Jury again with the valuable relevant testimony of the Christian Historian Epiphany of Salamis who wrote that: "At first, after Jesus' death, Christians did not have the name of Christ, but that of (Ι)εσσαίοι", namely the same name as that of Philo's aforementioned "(Ι)εσσαίοι" without the initial "Ι" or Greek letter Iota which, as we will see below, must have been eliminated by "The JIs" around the 5th century CE.

¿What does this mean? For the time being, what you need to know is (a) that the Greek term “**εσσαοι**” is the appellative that all Qumran Scholars have always transcribed as “**Essenes**” [“**Esseni**” in Latin; “**εσσαενοι**” in Greek;] putting the unjustified letter “N” in between, and (b) that none of such Qumran Scholars have yet noticed the manipulation that both appellations have shown [“**εσσαενοι**” and “**εσσαοι**”] since perhaps the fifth century that is when the initial “**ι**” disappeared from them completely, as if by magic, without leaving any trace that it had ever been there previously.

A) The AbAdHoc’ opinion about this matter is that Epiphany would have found out that people in general would have called the inhabitants of one of Jesus’ Settlements in Judea by his Name, namely by the name of its Founder. How would this Christian historian have found this out? It is quite simple; by the assumption that he himself made when stating that “those first Christians were called (**εσσαοι**) “**Iessaeans**” by virtue of the name of King David’s father” which, according to Mathew 1:6 was “**Iesse**” (in Latin) or “**εσσαοι**” (in Greek)

What is certain here are two things that must not be overlooked if we are to arrive at the truth. One is that all the Hebrew names Jesse, Jesse, Yeshua, Joshua, Joshua... [written in the Old Testament, some in their short format: “**ישׁי**”, others in their medium format: “**ישׁוע**”, and that of Joshua, Moses’ successor, in its long format: “**יהושׁוע**”] begin with the Hebrew letter “**Yod**” (equivalent to the Greek ‘Iota’ and the Latin “**I**”) which is with which the plural appellatives **εσσαοι** and **εσσαενοι** (in Greek) as well as **Iessei** and **Iesseni** (in Latin) would have begun in their primitive or original form.

The other thing is that some Christian linguist of the 4th or 5th Century considered it convenient to mutilate them by removing the initial “**I**” with two very clear intentions:

(a) to take advantage of the confusion that the Judeo-Roman historian Flavius Josephus himself would have had when he spoke of these people, calling them sometimes **εσσαοι** (as Philo of Alexandria had called them), and others as **εσσαενοι** which would have been those with whom he himself lived for some time, to sow the doubt in which all Qumran Scholars have fallen into that these people were an ancient sect of Judaism that would have existed 150 years before Jesus was born; and (b) to prevent ordinary Christians from relating the Settlements formed, first by Jesusists and then by Jesusohnists, to the historical fact of their actual existence.

An existence that other Christian leaders would have decided to erase from history by referring to it as the Incredible Miracle of the Multiplication of the Loaves and Fishes with which Jesus would have fed four thousand people as if in a picnic on some beautiful mountain near Jerusalem.

The manipulation would have been easy for “**The JIs**” to perform. First because according to the AbAdHoc they would have had at their disposal the original manuscripts of the only three writers who had mentioned them: Philo of Alexandria, Flavio Josephus, and Pliny the Elder; secondly, because the mention they made of such denominations would have hardly exceeded a

dozen times; and finally because the trick consisted in making the letter “epsilon” look thicker [‘εσσ...] at the expense of the “iota” so that the latter would appear blurred until new copies were made of the aforementioned manuscripts, where the “Iota” would have eventually disappeared. Time and future copies of these authors’ Works would end up sweeping the Iota away from anyone’s memory...

B) Therefore, it should be clear that the “Jesusists” of the years 40-45 to whom Philo of Alexandria had referred were not the same “Jesusists” about whom Flavius Josephus wrote 30-35 years later linking them on the one hand to the Qumran fanatics, and on the other hand to those he would have met personally around the years 60-65, passing through those who -also according to him- should have had some kind of contact with the Perea & Galilean King, that is with Herod Antipas, the decapitator of John the Baptist.

And what would it mean that they were not the same? It would mean that shortly after Jesus’ death, most of those same “baptist leaders” that Jesus would have invited to enter His Judean Settlement ended up leaving it to found their own which would no longer have anything to do with those of Jesus βαρ-Αββα. This apostasy of which John the Apostle speaks in verse 2:19 of his so-called First Epistle meant the return of these people to the fanatical religious ideology of the ancient Sect of The Sons of Light and of Zadok. An ideology into which these apostates of βαρ-Αββαism incorporated not only all that they had learned from the one who for them had been the Teacher of Unity and Righteousness, the Lamb of Αββα, the Eunuch, etc. etc., but also their particular Community Rules etc. etc. etc.

Needless to say, this new scenario would have implied a new appellation that people of Jerusalem applied to the new settlers we are beginning to speak of here. The ones whom the AbAdHoc calls Neo-Qumranites. The appellative in question were the binomials “Iesseni” (in Latin) and “Ιεσσηνοι” (in Greek) that we read in Pliny the Elder and Flavius Josephus, the only historians to call them that way, with the ending “-voi” and “-ni”, “-nees” in English.

This curious binomial speaks for itself, since in addition to bearing the entire name of Jesus, it includes the final part of the name of John (the baptist) [“יהוֹנָן” in Hebrew; “ιωαννης” in Greek; Ioannes in Latin] whose main feature is **the nasal sound** of the Semitic letter “נ” which in Latin is the letter “n”, in Greek the letter “nu” and in the English language the letter “en”.

As a result of this mixture, we cannot but conclude that the **Ιεσσαίτοι** of Philo of Alexandria also called this way by Flavius Josephus in the Book XV Point # 371 of his Work entitled Jewish Antiquities, would have been those whom the AbAdHoc calls “**Jesusists**”, who in Antioch began to be called [62] βαρ-Αββαists (463), and the **Ιεσσηνοι** of Flavius Josephus, those whom the AbAdHoc calls on the one hand “Neo-Qumranites” and on the other hand, “**Jesusohnists**”, i.e., the “**Johnists**” who before Jesus died would have lived in Judea with **Jesusists** until the leaders of the former [of “The Many” = “הרבים”] and of other religious Jews [“The Less” who would

always have pronounced the letters “לח” as Αββα and not as God] decided to leave or go out a few years after Jesus’ death.

In view of the foregoing, it remains to be seen the etymological relationship of the name “Jesus” both with that of the inhabitants of His own Settlements, Autonomous Communities or Micro States (i.e., with Jesusists) and with that of those who began not to be called that way after His death, i.e., with the Jesusohnists that the AbAdHoc calls “Neo-Qumranites” to differentiate them from **Ancient Qumranites** whose origins date back to the time of the Maccabees.

In this regard, we have to say that the AbAdHoc centers his thesis on the lexeme or root of the two Greek letters “εσ”. Why? Because in addition to being common to the appellations “(ι)εσσαίοι” and “(ι)εσσενοί”, it happens that it is also the same lexeme or root as Jesus’ name in Greek. A name which, as you well know, is “ιησους” in Greek (and **Iesu** in Latin). At this point, many of you will object that the Greek letter “η” of “ιησους” (Jesus) is completely different from the Greek letter “ε” of “εσσαίοι/εσσενοί”, but take it easy because it is important for you to know that the Greek letters Epsilon (ε) and Eta (η) **sound alike** when there is a double Sigma “σσ” after the former, [like in “εσσ”], and a single one “σ” [like in ησ] after the latter.

C) So far so good but, leaving aside semantic issues related to all these names, what evidence do we have that the “**Ιεσσαίοι**” were βαρ-Αββαίστες and not Christians? What evidence do we have that the Settlement inhabited by these “**Ιεσσαίοι**” of whom Philo of Alexandria speaks in his Work “*Quod Omnis Probus Liber Sit*” was established, along with many others elsewhere, by the Jesus βαρ-Αββα of history, and not by the so-called Jesus Christ from whose title the appellative Christians would have derived or emerged?

What evidence do we have that this Settlement Philo tells us about and “**The 4000 Ιεσσαίοι**” he locates within it, had a direct connection with those who in Antioch began to be called βαρ-Αββαίστες, if there is no biblical account stating that Jesus ever went there?

All these questions can be answered properly if we make the following reflections. One of them is related to the comment Flavius Josephus makes about the high esteem (465) King Herod Antipas had for whom this historian calls “**Jesusists**” [that is to say, exactly like Philo of Alexandria had called them half a century earlier] according to his Work “*Jewish Antiquities*”

If you read Luke’s verses 23:6-8; 23:12 and 23:15, you shall soon realize that if what happened to Jesus had depended on Herod Antipas, there is no doubt that He would have been neither accused of anything nor condemned to die by crucifixion. Because when Pontius Pilate sent Him to Herod who in those days was in Jerusalem, Herod became very glad to see Him..., because he had wanted to meet Him **for a long time** [...εξ ικανων χρονων...], **on account of the things** [...δια το...] he had been hearing about Him [... ακουειν περι αυτου] ...

There is no doubt that the things in question here would have had nothing to do with the miraculous healings that Jesus would have performed in Galilee (healings that would not even

have reached the ears of Herod) but with what the so-called Jesusists did in His Settlements located in Galilee. On the other hand, it should be noted that if Herod had not seen Jesus previously, how could Herod have had such a high opinion of Him if not for what **His People** were doing in such paradisiac Autonomous Community or Micro State?

A People of Jesusists that in Galilee would never have caused King Herod Antipas any problem at all. A People that, unlike the politically and religiously annoying Group of John the Baptist, would have earned him the praise and even envy among the Jewish Rabbis and those who occupied Moses' Chair for those years... What did Herod do after meeting Jesus, to whom there is no doubt that he thanked Him for His unification work by giving Him a Tunic? He sent Him back to Pilate who, in turn, ended up saying to the High Priests and Rulers of Judea (where there was no Jewish King) that neither he, nor the King Herod Antipas had found any guilt in Him [... εν τω ανθρωπω τουτω...] as to deserve being killed.

Hence we must conclude by stating that if we accept Flavius Josephus' account of the great esteem that Herod felt for Jesusists [**Ιεσσαίοι**], (note that these Flavian texts do not say "great esteem that Herod felt for Jesus, but for Ιεσσαίοι"), we cannot but confirm the fact that such Settlements would have been formed by thousands and thousands of persons throughout Palestine, not only long before Jesus was killed, but also immediately afterwards, which is when these Communities began to proliferate beyond Palestine's frontiers and, of course, in the Palestinian Syria Philo of Alexandria speaks about in his literary Work.

Another reflection which will allow us to answer the previous questions is Paul's own personal defense before the Jewish King Agrippa whom he was about to convert into a "**βάρ-Αββαϊστ**" [62] as a result of what could not be but a most clarifying speech on the subject we are addressing here.

The context of this subject is in chapters 25 and 26 of the Acts of the Apostles, but it will be enough to read verses 26:24-26 and 26:28-32, especially 26:28, to agree with the AbAdHoc that after hearing Paul's explanations, the exclamation of this Jewish king could not have been "you almost convinced me to become a Christian," but rather "you almost convinced me to become a βάρ-Αββαϊστ"

Let us look at this criminal and stupid manipulation carried out by "The JIs", but not without first transcribing here the phrases used by both protagonists including those of the Roman Procurator Festus who was in between them...:

And as Paul thus spoke in his defense, Festus said to him with a loud voice, "You are mad, Paul! So much leaning has driven you mad!" But Paul said, "I am not mad, most excellent Festus, but I speak words of truth and soberness. Because the king, before whom I also speak with all confidence, understands these things. For I am convinced that none of what is happening is hidden from him, since all these things are not taking place in a corner, but in full view, openly

and publicly" ..., ..., Then King Agrippa said to Paul, **"You almost persuade me to become a Christian!"** [Ἐν ὀλίγῳ με πειθεὶς χριστιανὸν ποιῆσαι]

Now, the big question here is: Did Agrippa say this? The answer is a clear and resounding "no". Instead, he would have said what the βαρ-Αββαϊστ Luke would have written in Greek as "Ἐν ὀλίγῳ με πειθεὶς **βαρ-Αββαν** ποιῆσαι" which translated into English would lead us to the previous phrase: **"You almost persuade me to become a βαρ-Αββαϊστ!"**

Why? Well, first of all, because the appellation "Christian" would have brought back the memory of Jesus having been crucified as the "Christus"; secondly, because if the appellation "Christian" is synonymous with being "anointed" as King Agrippa had already been anointed as such by Yahweh, his God, then we cannot but say that in the mouth of this Agrippa the adjective or noun "Christian" that this king would have applied to himself would have sounded ridiculous as well as redundant. It would have been as if, being "treacherous", Agrippa had said he had been about to become a "traitor".

And thirdly, because the same Luke who tells this anecdote in verse 26:28 could not have used a different appellation such as the appellation "Christian" that we read in verse 11:26, **that is, 15 chapters before (not after) the 26th one**. Ergo, Jesus' Settlement in Antioch would have been where Jesus' Disciples would have begun to be called **βαρ-Αββαϊσται** and not Christians.

What is certain here is that every day communal life within Jesus' Settlements must have been so perfectly organized in all its aspects (those of labor, education, politics, economy, law, health, etc.) that it could not but make their respective participants feel more useful and happier than ever, and outsiders or strangers amaze at it with complacency, though in some regrettable cases, with envy and fear as well.

Keeping all of the above in mind, the AbAdHoc shows the Jury that what the Apostle of the Gentiles ended up telling King Agrippa would read as follows:

"... Because this social phenomenon is so public and notorious that you yourself are acknowledging it here by saying to me that I almost made you a βαρ-Αββαϊστ, that is, a participant of Jesus' Yahad (or Kingdom) in our world as shown by the gathering and functioning of all His Settlements, Autonomous Communities or Micro States

Doubtless, the reality of such a social phenomenon which Jesus would have managed to materialize in 20 or 30 years, working even from childhood, must have been what caught the attention of the philosopher Philo of Alexandria around the years 40-45, which is precisely the same time in which Paul would have been making his aforementioned defense arguments before King Agrippa and the Roman Procurator Festus. Obviously, the reader must have already realized that the Jesusists in question would have been the same "4000 people" who being led by a few βαρ-Αββαϊσται had been living together as no one had ever done before in the world.

*A final reflection addresses the question that has always been asked by all scholars as to why there is no biblical mention connecting Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ to “the 4000 Ιεσσαίοι ” that Philo spoke of in his Work “*Quod Omnis Probus Liber Sit*”. Does this make any sense? Before answering this question, we should also ask ourselves another equally important one: how is it possible that the Settlement (and others similar to it) that Philo describes in his Work could have disappeared overnight without the so-called New Testament referring to it clearly and distinctly?*

*Having formulated these two questions as indicated, we can answer the first one by saying that the only reason why Jesus is never mentioned interacting with **Jesusists** is due to the fact that He was always among them, by their side i.e., with those whom people outside such Settlements called Ιεσσαίοι . Yes, He was with them in each and every one of such Communities that Jesus Himself would have founded and set in motion on the outskirts of the main cities and towns of Samaria, Galilee, Judea, and the Palestine Syria...*

As for the answer we can give to the second question, it is equally clear that the explanation of why these Settlements, or the thousands of people who formed them, disappeared from the annals of history so suddenly, would have to be asked to “The JIs” of the so-called Itinerant Apostate Church of God in Rome that has never ceased to hide the truth about the authentic Jesus of history.

*Why to It or to them? Because Its Ecclesiastical Authorities know perfectly well that the so-called Miracle of the Multiplication of the Loaves and Fishes was deliberately intended to conceal **the undesired truth** that Jesus did organize and set in motion a considerable number of Communities which had no parallel in history. Where? According to Jesus’ own Saying contained in Luke’s 5:38, and its correlatives in other Gospel versions, on the outskirts of many cities and towns [63] where His Settlements or Micro States could start from scratch and keep themselves in good condition **like “new wine in new wineskins”**, with no possibility for outsiders to pour into them their old customs, their religious traditions, and their servile submissiveness.*

And for what other reasons should the above question be asked of the present Itinerant Apostate Church of God in Rome? Because such Ecclesiastical Authorities are also perfectly aware that this so-called “Church of theirs” is heir to all the fantasies and hallucinations of their first Pope, Peter Clement.

Who? What Pope? The know-it-all Clement Peter, (“Clement the Rock”) a close friend of the wealthy Barnabas who, instead of having left $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ism when Neo-Qumranites did, preferred to remain infiltrated among $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ists until Paul of Tarsus made the crucial decision to separate from him forever more (466).

“Marcion adversus Tertullian”. One of the many dozens of replies that the AbAdHoc gives to a Christian man named Tertullian on behalf of the βαρ-Αββαist Marcion. (The reader must take into account that It’s Marcion that writes not the AbAdHoc)

A) Tertullian: now I will refer to two historical writings that will help everyone differentiate the meaning with which Jesus βαρ-Αββα would have used the unique locution ‘The Gospel’ (447) from the meaning with which you, Christians, used it in order to gain converts from Jesus’ Yahad (i.e., from our βαρ-Αββαist Autonomous Communities or Micro Sates) at Corinth and Galatia... I am referring to the verse 11:4 of what you Christians will end up calling The Second Epistle which Paul wrote to the Corinthians, and to verse 1:6 of the Epistle Paul wrote to the Galatians.

The key to distinguishing the use of one meaning from the other is in realizing that the Greek ‘ετερον’ of the locution ‘... ετερον ευαγγελιον’ cannot be interpreted and translated as “another Gospel” but as ‘a different Gospel from the one that is being questioned’.

If we apply this semantic clarification to The Person of Jesus who was “The News Par Excellence” (The News Which Had Never Been Heard Before), everyone should understand that it is not the same to say “another Jesus among the many who were called alike at the time” as to say “a different Jesus from the other one in contention”, because there were not “two Jesus βαρ-Αββα”, nor “two Jesus Christ”, but only one Jesus whom we called βαρ-Αββα and you, Christians, The Christ.

The Christian shame here is that in order to confuse your illiterate Christian sheeple, you changed the first ‘ετερον’ of the three which Paul used in the verse 11:4 that, as I have already told you, means “the other of two”, to the adjective “αλλον” the meaning of which can refer to an infinity of others.

The proof that you, Tertullian, also changed intentionally this Greek ‘ετερον’ (which in the Roman-Latin language should have been “alterum”) to the adjective “aliud” can be found in the Point # 5.2.4 of your aggressive Work “Adversus Marcionem” where, when referring to the verse 1:6 of the Epistle that Paul wrote to the Galatians, you yourself wrote in your own handwriting: “Miror vos tam cito transferri ab eo qui vos vocavit in gratiam ad aliud evangelium” (446)

Understand me, damned bastard; one thing is to firmly believe that our “βαρ-Αββα” was your “Christ” which is totally respectable, and another very different thing is to try to convince your ignorant followers by manipulating “Objective Truth” which in this particular case was in the adjective “ετερον”

An adjective (ετερον) which all of you changed to “αλλον”, doing then the same thing in the Latin-Roman language as can be deduced from the fact that The Objective Truth, [which in this case was in the adjective “alterum” itself, used by Paul of Tarsus] was substituted with the

adjective **“aliud”**, which is the one that betrays you, making you a criminal, and a traitor as well.

Why didn't you limit your new Christian Religion to the particular interpretation you made of the Messiah spoken of by the prophets of Judaism, instead of appropriating our βαρ-Αββαϊστ writings to later on manipulate them according to your religious convenience or interests? Don't you realize, Tertullian, that with this fact alone, you have already condemned yourselves forever in “The Hereafter” that you will all see once, to then stop seeing It, with bitterness and sadness, after the judgment to which we βαρ-Αββαϊστ will submit you, having Αββα and βαρ-Αββα among us?

B) In any case, realizing that you, Tertullian, have not yet understood the true meaning of the Locution “The Gospel” that Jesus βαρ-Αββα applied to Himself as He did when He said that He was also The Way, The Truth and The Life, I will bring up here two testimonies that, keeping a close relationship with each other, will help future seekers of The Truth understand that the dissemination of The Gospel that Jesus had entrusted to us would entail for us many setbacks, vexations, insults, offenses, humiliations, as well as the fact of being murdered because of our apparent craziness...

B.1) One of these testimonies has to do with one of the questions that Paul of Tarsus asked himself in the verse 1:10 of this same Epistle he wrote to the Galatians...: ‘Do I seek to please everybody, namely, all mankind?’ [Ζητω ανθρωποις αρεσκειν]

In what would this self-question help them understand the underlying theme we are discussing now? In that Paul here was emphasizing his personal altruism, as well as that of his true Brethren, in contrast to the “commercial interests” of Christians, especially of those who had been visiting the Galatians and the Corinthians with the purpose of selling them a different Jesus (the one they called the Messiah) and a different Gospel, the one that would have long been speaking of such a Messiah through the pen of the Jewish prophets.

Indeed. Paul of Tarsus would not have intended people to like him, nor would he have looked for earthly applause. On the contrary, Paul fought against all of that, against whatever was related with our world, his goal being to make mankind realize the constant abomination it lives in at ease, in a relaxed position, within this Vale of Tears that all mankind so much likes and tastes.

That is what we, βαρ-Αββαϊστ, were like in reality: unpleasant, negative, but very careful with the garbage of our material God, which was one of the things that offended outsiders the most. Whereas you, Christians, used to go around deceiving people –as those of you who went to the Galatians and the Corinthians- by selling them the forgiveness of their sins in exchange for a little act of contrition and some damned almsgiving or coins. You spoke of what pleased people which, of course, made them look at you with affection and even with gratitude, whereas we, βαρ-Αββαϊστ, did nothing of the kind for which reason people not only bowed their heads and, apologizing as best as they could, got out of the way, refusing to get involved with the real

problems facing most of the inhabitants on our planet, but they also cursed us for speaking of “A Unique Piece of News” that called into question everything that the wisest people in the world had said until then, including among them all the authors of the Hebrew Bible, including Solomon and Moses.

Why would the people Paul spoke of have behaved in that way? Why would some Galatians and Corinthians have preferred to apostatize from the Jesus $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ and His compromising News Par Excellence to go with The Christ that you, Christians, had sold them by telling them that The News was already announced in the Scriptures of the Jews? I will tell you it bluntly: because instead of listening to “The Gospel”, and of learning that $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ had come from Another Existence to speak to us about The Way, The Truth, and The Life that can lead us into Its Kingdom on condition that we renounce this life or, at least, that we live it helping others as much as we can, they preferred to go back to managing their money the way they had been doing before, so they could continue eating, drinking, and enjoying sex and the materiality of life as before.

There is no doubt in this respect, Tertullian; people always tend towards the pleasures of this life, not towards future prospects they don't know. Furthermore, people do not and will never desire anything from any Other Athermic, Unbegotten, and Ubiquitous Existential Plane that their senses cannot grasp or perceive tangibly and clearly.

B.2) The second testimony speaks of yourselves, the Christ Mongers or, more exactly, of one of the Christian leaders with whom my $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ ist Brother Simon, nicknamed The Magician, would have been conversing at length around the decade of the 80s.

The details of this conversation [60] appear in the account that my Brother Luke put in writing in verses 8:9-24 (448) of the stories that he made known to us about the Acts of many of the Apostles and Disciples of Jesus $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$.

Basically, the words that Simon, nicknamed Magus [baptized by the Apostle Philippe in one of the $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ ist Settlements located in Samaria] would have said to the specific interlocutor he was speaking to (Clement I of Rome who would have posed as Peter, as if he had been The First Rock to which Jesus would have referred) would have been the ones which I now am transcribing to you below...:

*“The thoughtless people you speak to nod at what you say and approve of you as someone who preaches familiar things. And if someone retorts to you in such a way that you are speechless, you simply shut your ears, lest the retort, which you consider blasphemous, can contaminate them. And, not knowing what to reply, you take to flight. However, most of the people to whom I speak about The Gospel execrate me as someone dangerous who professes **things new and unheard-of before**. But instead of taking to flight or shaking off the dust of my feet because of such repulsive reaction (449), I offer them my unconditional help, and that of my Brethren, and that of the Settlements where we work, in case they ever need it no matter when”*

Tertullian: you know well that here, “The Things New and Unheard-of Before” were another way of referring to “The Gospel”, that is, to “The News Par Excellence” whose Bearer was βar-Aββα-Jesus, “It Which” had come from Another Cosmic Order (The Unbegotten, Ubiquitous, and Athermic One implicit in what He called His Kingdom of Life) in which it will not be easy to believe even having before one’s eyes enough material evidence as The Imprint of Jesus on the Shroud which was covering Him when He disintegrated.

The big difference between βar-Aββαist Apostles and Christian Apostles

The Christian apostles had nothing to do with the Apostles of Jesus. First, because they would not have met Jesus in person and, second, because their respective occupations were totally different; the latter became “Fishers of Men”, and the former “Christ-Mongers”

Like Neo-Qumranites, the early Christian leaders who emerged from among “The Many” [“הרבים” in Hebrew; “Οι πολλοι” in Greek; “Plurimi” in Latin] would have wanted nothing to do with any of Jesus' Commissioners or Apostles. In fact, their aversion towards them would have been so great for nearly a century and a half that they are not even mentioned by Tertullian, one of the most outstanding Apologists (349) of Christian Religion, who around the year 200 CE wrote his work known as “Adversus Marcionem”-

Indeed. These fanatics of the so-called Christian Religion who would have composed by plagiarizing Judaism, especially its Messiah figure, would have known nothing of John the Apostle, of Matthew, of Thomas, of James, of Philip, of Paul of Tarsus, etc., etc., nor of their authentic accounts, nor of their Epistles, nor of other βar-Aββαist research works.

When you read Chapter Three of the AbAdHoc's work entitled “The World against its Creator”, you will agree with him that Tertullian, i.e., the author of the so-called apologetic work known as “Adversus Marcionem” not only avoids mentioning the first name of Jesus, considering (like the rest of Christian leaders of his time) that He would never have been born of any woman, much less that He could have died, but also avoids mentioning the specific names of His Commissioners or Apostles.

The aforementioned work of Tertullian (as well as that of Clement of Rome and other Christian authors whose names we do not know) is replete not only with exhausting quotations from the Old Testament to which βar-Aββαists would never have referred in their respective writings, but also with the names of the Messianic prophets (Isaiah, Zechariah, Daniel, Joel, Hosea, Habakkuk, etc.) the fact of which contrasts with the total omission of the names of the Apostles as you can see for yourselves.

What would have been the reasons for these important omissions? In the case of Jesus' first name, because Tertullian, like all Christians, was a Docetist. And in the case of the names of the

Apostles, because neither Tertullian nor his Christian co-religionists of his time, would have known them well, nor would they have ever read their accounts, their epistles, or their gnostic works...

The categorical explanation that the AbAdHoc gives to these undisputable facts is that the first, second, and even third generation of the so-called Christian Leaders would not have had any personal connection with those whom we now know as “The Apostles”, nor would they have known anything about their Acts as we can today deduce from the narratives of John, Luke, Matthew, Thomas, Mark, Paul of Tarsus, Mark, et alii.

The indisputable fact that most surprises the AbAdHoc in relation to this whole matter is that no one has paid any attention to the words that Tertullian wrote in the Point # 4.39.9 of his work “Adversus Marcionem”. For what he says in them (See the box below) we cannot but understand it as, on the one hand, an explicit recognition that their “apostles” (those of Tertullian and of all the Christian rabble of his time) were “the prophets” or like “the prophets” which is a big lie that even today's scholars have ended up swallowing without saying a word, and on the other hand, as an equally explicit recognition that “The Apostles” of whom all $\beta\alpha\text{-}\beta\beta\alpha$ ists would have spoken were those who (like Jesus $\beta\alpha\text{-}\beta\beta\alpha$ Himself) would have proclaimed the existence of Another God whom they had learnt to consider “the Only Unbegotten One” that would never have had a beginning like our own, nor an end like our God will soon have as Jesus $\beta\alpha\text{-}\beta\beta\alpha$ Himself prophesied.

*Sed ne audeas argumentari **apostolos** ut **alterius dei praecones** a Iudaeis vexatos, memento **prophetas** quoque eadem a Iudaeis passos, tamen non alterius dei **apostolos** fuisse quam **creatoris**.*

The translation of this text is the following....

*But so that you do not dare argue that **the Apostles** were vexed by the Jews as Preachers of **Another God**, remember that **the prophets** were also vexed by the Jews, though they **were apostles of no other God than the Creator**.*

To begin with, it is obvious to point out that these words written by Tertullian are making a clear distinction between the Apostles of Jesus and the apostles of the Creator alluded to by this liar, a defender of Christian Religion from which it is said (350), he ended up apostatizing to join “Montanism”, etc. etc. etc.

The curious thing about this distinction is that Tertullian makes it by comparing the prophets with the apostles which shows his great malice, because their respective “activities” would never have had anything in common. In this regard, needless to say, prophets were foretellers, predictors, soothsayers..., while apostles were, broadly speaking, trumpeters, heralds, preachers...

It is true that there were apostles among the first Christians who, as it has already been said, emerged from The Neo-Qumranite Movement, but their great difference with the Apostles of Jesus βαρ-Αββα would lie in that they were Preachers of “Another God” (The Only Unbegotten One) whom people could begin to know by integrating into the Settlements that Jesus had already organized on the outskirts of the most populous cities and towns.

But, let's look at this step by step to make it clearer from the beginning. What were the Christian apostles within the Christian Movement? What was their occupation? What role would they have played in their religion? Answer: these apostles would have been those people who after having learned well the relationship between the God of the Jewish Scriptures and the Messiah of whom the prophets spoke in them, were sent forth from their respective itinerant churches to preach that these prophecies had already been fulfilled. That is to say that the Christ of God had already come in a virtual form, that he had been killed in a virtual form, and that after his death he would have been resurrected in a virtual form, promising that he would return when least expected, probably in a virtual form as well.

Having said this, now we must ask ourselves: What would Jesus' Apostles have been? What would have been, at His request, their main task, mission or role? To know the correct answer to these questions, it will suffice to recall what Jesus said (351) to Simon, to Jacob and John (the sons of Zebedee), to Andrew... when He saw them while He was walking by the Sea of Galilee. ¿What did He tell them? According to Mathew 4:19 and the most authoritative (008) version of Luke 5:10, He told them:

*“Come. Follow me. You have not been born to be fishers of fishes...,
[Δευτε. οπισω μου: μη γεινεσθε αλιεις ιχθυων],*

for I will make you fishers of men” [ποιησω γαρ υμας αλιεις ανθρωπων]

“The men” whom Jesus’ Apostles would have begun to fish from then on would be all those persons and entire families who after having heard them speak of βαρ-Αββα would have made up their minds to integrate into any of Jesus’ Settlements. How? By moving into them with all their belongings, in order to work and live there permanently. An example of the result of this kind of fishing that Jesus would have taught to those who followed him was the one related to us by Philo of Alexandria in his Work entitled “Every Good Man is Free”. In fact, the result of such a kind of fishing was the so-called “Miracle of the multiplication of the loaves and fishes” that “The JIs” invented when they manipulated The Truth of Jesus’ Doctrine concerning this particular matter or theme.

Belialism. This term has been coined by the AbAdHoc as synonymous with “Chaos”

Belialism is intrinsic to our God-Father; the so-called Creator of our world...

As previously stated, Belialism is the most direct consequence of self-isolation which, in turn, is what causes the chaos, disorder, lack of unity, and paradoxes throughout our entire universe whose detrimental effects can be seen in the ignorance, indifference, lack of individual integrity, and irascible behavior of all living beings. All of which, in turn, gives rise to unwanted accidents, to violent controversies, to bloody confrontations, to fratricidal wars, to genocides, homicides, etc., etc.

*A little bit of all this is what Jesus βαρ-Αββα would have referred to by the word **devil** [“שטן” (satan) in Hebrew; “diabolus” in Latin; “διαβολος” in Greek] which, since "The JIs" of the 3rd or 4th centuries appropriated all βαρ-Αββαist Manuscripts, it became the denomination of a polymorphous and multifaceted intelligent being who, according to them, would know very well what it does to cause evil or wickedness. An intelligent being whom “The JIs” attributed names such as: Satan, Lucifer, the Angel of Death, the Antichrist, the Demon, the Serpent that tempted Eve, even that of “Beliar” which would, of course, have been fabricated from what the AbAdHoc calls Belialism.*

In this regard, it is important to know that the word “satan” is the transliteration into English of the Hebrew voice “שטן” [which pronounced in Hebrew sounds as such, i.e., as satan], and that “satan” did not mean the incongruity into which this word was turned by “The JIs” when they began to compose the so-called New Testament. A literary Corpus which, as we have already said, is the abortion of what these criminals plagiarized from the so-called Old Testament, as well as from all the βαρ-Αββαist writings they had stolen from βαρ-Αββαist Synagogues located inside their Autonomous Communities, Settlements or Micro States.

The incongruity of which the AbAdHoc speaks now has to do with the fact that in order for “The JIs” to make the most of all the βαρ-Αββαist works that they had seized on behalf of the Roman emperors Marcus Aurelius and his son Commodus, they had to do something to downplay the importance of the Belialism that such papers oozed in every subject they dealt with. Because the Belialism to which Jesus referred by means of His Hebrew neologism “בליעל” [Belial] used by Neo-Qumranites many times, alluded not to "specific intelligent beings", but to the calamitous consequences derived from the chaotic behavior of that which people call their “God-Father” or the Creator of all our material existential plane.

What did “The JIs” do specifically? According to the AbAdHoc, they distorted the true meaning of the word "satan" [which in the Hebrew Bible has always meant (088) obstacle, obstruction, controversy, hindrance,...] to the point of turning it into the name of some evil spirits (like the one they invented tempting their Jesus, the Christ in the wilderness) as if the whole world were full of them because of the so-called "original sin" which, by the way, only one of them (the primitive mental force of our own material God) would have committed.

Obviously, this subtle manipulation would not have succeeded in totally neutralizing the indisputable Belialism that according to Jesus exists all over our creation, because while the

problems of the term "satan" that Jesus applied to His Apostle Simon Kephas (089) have been hardly overcome by the Christian apologists who could very well have resorted to the meaning that Jesus gave to this word in accordance with the one still found in the Hebrew Bible, the same has not happened with the term "devil" that Jesus applied to none other than our "Father-Creator" that, as it cannot be otherwise, was and is the material God intrinsic to our entire universe. When did Jesus do this? When according to the Apostle John He said "**You are of your Father** (the father of all mankind) **the devil**" [Υμεις εστε εκ του πατρος του διαβολου] Please read his Gospel version, verse 8:44.

What Jesus meant by the apposition of the word "devil" is that our "Father-Creator" has always behaved irresponsibly which is how people who do not know what they do, act. Therefore, these words should not be considered an offense since they are only describing what is patent in the nature of everybody and everything. However, what could be considered as such and even as blasphemy is what Jesus added next: "who... (in allusion again to our father) has been a **homicide from the beginning**" [εκεινος **ανθρωποκτονος** ην απ'αρχης].

But let no one be deceived, because Jesus here was calling "homicidal" not whom mankind believes to be "someone with intelligence" that Jesus considered to be in a state of coma, or rather a walking corpse, but the satanic material evolution of its heaven, its earth, and all the kinds of life which have emerged inside its sarcophagus [45] that is what eventually consumes us, suffocates us, and kills us.

Indeed. Jesus βαρ-Αββα knew perfectly well what He was saying. Let no one doubt it; His words were truthful, unequivocal, accurate, unerring. Certainly, not like, for instance, the ambiguous and careless words that the author of the Book of Job wrote in the verses 1:6-12 and 2:1-6 of his great literary book. Because unlike the former, the latter which will be quoted below, do deserve being considered a big offense that no Abrahamic monotheist (not even the author of the Book of Job) seems to have ever noticed. The offense is so great that if "Yahweh" really existed (we mean, as a supreme being endowed with super intelligence), he would have already erased from his "Holy Scriptures" the infamy written about his relationship with Satan with respect to Job.

A quick reading of the conversation that Yahweh would have had with his angel Satan will allow us to realize that both of them made "**the perverse bet**" that Job would no longer bless Yahweh if Yahweh allowed Satan **to torture him** as he actually ended up doing without further delay.

Admittedly, the result of this kind of "setbacks, blunders, slips, stumbles..." [satanism] speaks for itself, because the so-called Yahweh [the 'ο ων' Moses coined to name the particular God of his Jewish Nation] **trivialized physical pain and, what is worse, human suffering**, for which reason we cannot but state that Yahweh would have become a necessary accomplice to the worst **crime of torture** ever committed in the history of mankind.

In spite of it all, something worse than all of that was the fact that Yahweh put a condition on Satan before he began to torture his servant; the condition that Satan should respect Job's life to

*go ahead with the bet, the fact of which ended up **aggravating** the crime of torture to an extent that should remind us of terminally ill patients when their pain has already become unbearable, remaining in such a state until their hearts can go on beating no more.*

Let everyone learn this once and for all: the authentic concept of Synagogues was not Jewish, nor Neo-Qumranite, nor Christian, but βar-Aββαist. Their interior structure, tiered seating, seats and a lectern located at the bottom facing the audience can be deduced from neo-qumranite writings which, in turn, coincide with the description that Philo of Alexandria gave of one of them in his Work entitled “Quod Omnis Probus Liber Sit”

*The testimony in question tells us that towards the year 45 of the so-called Christian Era, that is to say about 15 years after Jesus’ death, **Philo of Alexandria** –actually the most learned and intellectual Jew at the time- described the **Synagogue** of Jesusists, [of the so-called “Ιεσσαίοι”] as being a real novelty, not only because of its original (more than likely) wood construction and its interior form with tiers, rows of seats, but also because of what Jesusists would have used to do inside it.*

What would they have used to do inside it? From “The Lectern”, some βar-Aββαist man or woman would read some Saying of Jesus to all the Members of the Community who came to it, and then, another βar-Aββαist more versed in the knowledge of Jesus’ Doctrine would explain in the most objective way possible, what everyone had just heard the previous one read loudly and clearly.

What they would never have done is to worship Αββα as all monotheists worship what they call their “God”, much less pray to “It” collectively, because as Jesus would have told them: “Prayers to Αββα” were to be done individually, in silence or in secret, (480), each one on their own and from the innermost depths of their hearts

(All of the above means that...) Jews had never had “Synagogues” but “Houses of Prayer”. So when today they use the term “Synagogue”, they do not know that they are using a term coined in Hebrew, Latin and Greek by the real Jesus βar-Aββα of history whom their former religious and political Heads assassinated vilely and wickedly.

The key question to understand this issue related to the neologism “Synagogue” is: what would have been the Hebrew neologism employed by Jesus to refer to it in his own Semitic tongue? This same key question could also be formulated as follows: what would have been the Hebrew neologism used by the Neo-Qumranites we are now addressing here?

*According to the AbAdHoc the Hebrew term would have been “עצת” (**Atsat**) that Jesus would have derived on the one hand, from the Hebrew verb “עצה” which means “To shut” and not from*

the verb “עוץ” which means “to counsel”, and on the other hand, from this same Hebrew verb “עצה” which could also refer to standing trees, and wood in general.

It is true that the letter “ע” is the same in all cases, but it is clear that the context should have made the difference we now need to know. The only example of its etymological origin used by Jesus would be in the Proverb 16:30 which in passing should not have been rendered as “Whoever **shuts** his eyes plans (or does so to devise) perverse things” but rather as “Whoever **shuts** his eyes takes into account perverse things” or also as “Whoever **shuts** his eyes does so to stop to ponder about them”, because it is the latter and not the former what is inferred from the translation the Septuagint made of this Proverb into Greek. Truly. The Greek verb “διαλογίζεται” means neither “plans” nor “plots”, but “to balance accounts, to stop to consider, to take full account of the situation in order to act accordingly”.

Whatever the case, it is the AbAdHoc’s judgment that the core of the etymology of this Hebrew word in which the “ע” would be pronounced as “ah” and not otherwise, consists of two things: one is its connotation of “to shut” and the other, the fact of its being a construction made of wood that Jesus βαρ-Αββα would have employed as a Place for His Disciples and His Flock to be together in order to teach or to learn whatever was needed to know about Him, about The Gospel or The News par Excellence” and about His Doctrine.

(D1) In order to find concrete examples where Neo-Qumranites would have used this term with the meaning of Synagogue and not with that of Council or Counsel as has erroneously been translated by all Qumran Scholars, one has only to read Column 6, Lines 8-10 of the Manual of Discipline [that is the manuscript known as IQS] to certify (without fear of being mistaken) that the writer or writers of such a Manual and Philo of Alexandria are speaking of the same thing, namely that the “עצת” (Atsát) of Neo-Qumranites was the “Synagogue” of Jesusists or βαρ-Αββαists. That is to say, both authors would have been speaking about a place which had nothing to do with Jewish Houses of Prayer, because Jews would never have heard of such a type of construction, nor of what was done, once a week, inside such Synagogues or places of gathering for discussions and teachings, and so on.

In this regard, Qumrán Scholars will agree with the AbAdHoc on the fact that there is a clear parallellism between the aforementioned Lines 8-10 which read as follows...:

“This is the rule for the gatherings: each member in his order: the priests shall **sit** [“ישבו”] first, the elders second, and the remaining members shall **sit** [“ישבו”] each in their order... Each man presenting his knowledge to the “עצת היחד” [Atsah Yahad], that is the **Synagogue** of the Community”

and what we read in the Point # 81 of Philo’s Work titled “Every Good Man is Free” which says the following...:

*“They go to consecrated **places** [εις ιερους αφικνουμενοι τοπους] **which they call Synagogues** [οι καλουνται συναγωγαι] where **they sit down** [καθεζονται] according to their age and ranks; the younger sitting under the elder...”*

This parallelism tells us that Synagogues would never have existed until Jesus βαρ-Αββα built the first ones, calling them “עצת” in Hebrew, “Sinagoga” in Latin, and “συναγωγή” in Greek.

*The Jewish theologian Philo of Alexandria attested to this new historical fact using terms from which it is clear that no one would have ever known such places, nor the educational use to which they were dedicated, nor that they had been given such a peculiar denomination or name. Reason attentively the phrase: “**places which they called Synagogues**” because it is these words that are telling us that βαρ-Αββαist Synagogues were completely unknown to Jews and also unique on account of the type of activity that would have been performed inside them daily...*

Needless to point out that the practical use Jesusists would have given to the Synagogue that Philo of Alexandria had the opportunity to visit around the year 45 CE would no longer be the same that Neo-Qumranites would have given to the one they built on their own after having apostatized from βαρ-Αββαism. Why? For the simple reason that they would have considered their neo-qumranite Synagogue as The New Tabernacle of the New Covenant of Αββα with Israel

...

*(D2) Another example that today’s Qumran Scholars should be careful not to overlook with respect to the neo-qumranite “עצת” is the one we find in the Column 7, Lines 23-24 of the same Scroll known as 1QS which speak of certain persons who would no longer [עוד] occupy a seat again [ישוב] (or **be seated again**) at [אל] **the Synagogue** [עצת] **of the Community** [היחוד]”*
Why should they be careful? Because the fact of translating the verb “ישוב” as “will not return again to” (which is relatively correct) induces us to think that the neo-qumranite Synagogue in question would have ceased to have the public character typical of βαρ-Αββαism since it is unthinkable that βαρ-Αββαists could prohibit the entrance into it to those who lived in the Settlements of the Kingdom of Αββα (The Yahad) in our world or material existential plane.

Regarding the fact that Synagogues were physical places, the AbAdHoc takes the opportunity to add that in the copy that Neo-Qumranites made of the Great Scroll of Isaiah, there are two manipulations that show the substitution that such apostates of βαρ-Αββαism made when they changed the original Hebrew word “עצה” which means “counsel, plan, project, purpose” (481) that this ancient prophet would have written in his verses 5:19 and 19:17 for Jesus’ neologism “Synagogue” [“עצת”] that no Christian has been able to write in Hebrew as Jesus himself would have called it in his own Semitic tongue

According to the AbAdHoc, this subtle manipulation would have intended to incorporate into Isaiah's prophetic vocabulary the belief Neo-Qumranites had of their “Particular Synagogue” being “The New Tabernacle”. A Tabernacle where they would keep the Content of “The New

Covenant” received through their Lamb of Αββα, whom they also called the Teacher of Unity and Righteousness, The Nazarene, The Eunuch, and so on

The belief of Neo-Qumranites that the Church prophesied by their “Lamb of Αββα” would have begun to be built on the basis represented by their “Men of the Yahid”. Here Is the neo-qumranite version of Jesus’ statement: “And the gates of hell (the Hades) shall not prevail against It”.

All this can already give us a fairly clear idea that, according to the AbAdHoc, “The Men of the Yahid” [אנשי היחיד] would have been the Religious Elite of John the Baptist who, after his death, would have infiltrated the βar-Αββαist ranks of Jesus’ Settlement in Judea, remaining among them until, some years after Jesus was murdered, they decided to apostatize from βar-Αββαism to found their own Community or Micro State.

*In this regard, it would go without saying that their vast knowledge of the Jewish Scriptures would have allowed them not only to violate the Kingdom of Αββα as Jesus Himself told His Disciples on one occasion [“**The Kingdom of Αββα suffers violence and the violent take it by force**”], but also to take with them as many people as they could convince that the Angel (Jesus) of Αββα could not have really been born nor could He have really died, as they could all deduce from the material fact of His Total Disappearance...*

This is how these “Men of the Yahid” (i.e., of Αββα) would have founded their own Community, providing it with the first men capable of regulating and directing it. And this is also how these “Men of the Yahid” would have considered themselves “The Beginning of the Church” of which they would have once heard Jesus speak. Because no one better than themselves with all the knowledge they had and all that they had learned from The Lamb of Αββα, could call themselves “Part of the Rock” or even “The Columns” (473) on which such a Church needed to settle in order to perpetuate itself next to that of Αββα in His Kingdom of Life.

And this would have also been how these “Men of the Yahid” would have considered the Sayings and Pronouncements of Jesus as the Normative par excellence of Αββα that all were supposed to learn because Its Content would have become The New Covenant to be taken into account above the one that Yahweh had made a long time ago with Moses.

*The mention of the “Men of the Yahid” [אנשי היחיד] appears in the Damascus Document, in Column 20, and more specifically between its Lines 30 and 33 from which we will transcribe here only the text that refers to the incontestable truth of the content of the New Covenant, and to how these “Men of the Yahid” would have **enlightened** the First Men of their Community. The words we can read in it are the following...:*

And the truth [ואמת] of Your Sayings and Pronouncements [משפטיך] are in us [בנו]. And no one [ולא] will raise [ירימו] the hand [יד] calling into question [על] the legal validity [חקי] of His

*Holiness [קדשו] and of His right judgments [ומשפטי], nor will they raise the hand questioning [ועדות] **His Truth** [אמתו]*

*And they underwent, passed, suffered [והתסרו] the first [הראשונים] testing proceedings [במשפטים] on the basis of which [אשר] **they were** (482) **enlightened** [נשפטו] **by** [בם] “**The Men of the Yahid**” [אנשי היחיד]. And they lent their ears to [והאזינו] The Voice [לקול] of The Teacher [מורה] of Righteousness [צדק] (letting themselves be carried away by It (by The Voice), keeping It in the depths of their minds)*

(E2) As you yourselves must have already verified by reading the so-called First Epistle of John the Apostle, these “Men of the Yahid” whom the AbAdHoc also calls “The Men of Αββα”, would have been not only the intellectual inducers of the apostasy they made of βar-Αββαism, but also the first to erroneously relate the foundation of The Church that Jesus prophesied He would build, with the term “Rock” [סלע] which Jesus himself used twice in the Parable contained in verses 7:24; 7:25-27 of Matthew, when He stated in a way that would have had nothing to do with His future church, that “a wise man builds his house on a rock (on firm ground) and not on sand (on a shaky one)...”

This revelation would mean that Neo-Qumranites would not have paid attention to the meaning that Αββα (through Jesus βar-Αββα) would have given to the Aramaic word transliterated into Greek as “κεφας” which in no way would have had any relation to the one that Jesus Himself used twice in the above mentioned Parable. Why did Jesus use in it the Hebrew term “סלע” (which in English sounds like ‘sela’) instead of the Aramaic term which in English sounds like “kephas”?

Let's see if you can understand this dilemma expressed otherwise: “why did Jesus not call Simon ‘Sela’ [סלע] instead of ‘kephas’? Wouldn't it be because in Jesus' mouth the word ‘kephas’ would have had another meaning [52] such as for instance “The Laying” [The Laying of the Dove] as we will see elsewhere in this Book of the AbAdHoc?

*Whatever the case, what we should assume here is that, unlike βar-Αββαists who would have never interpreted the word “κεφας” in any of the literal senses that have been considered up to now, Neo-Qumranites would not only have been unaware that Jesus had referred to people of the future with personality traits similar to those of Simon (responsible, open, kind, neurotic, extroverted), but, based on the Hebrew word “סלע” used by Jesus in the parable of the House on the **Rock** and the Sand, they believed that they would be the best “Rock” on which Αββα (not βar-Αββα) would have already begun to build His Church [כנסת] among mankind.*

Why Αββα and not βar-Αββα? What on earth might this mean? About what Church are we talking here? Answer: “We are talking about the neo-qumranite Church, i.e., that of Αββα which later on would be the Christian one of God. A Church which in neither case would be that of Jesus βar-Αββα.

*When will we read carefully the beginning of the Epistle that Peter-Clement of Rome wrote to the Corinthians? When will we realize that the Church mentioned by this conceited and presumptuous dictator would have been the Church of God and not the Church of Jesus? Just pay attention to his initial words...: (I, Clement) "From the itinerant **Church of God** in Rome, to the itinerant **Church of God** at Corinth..."*

All this means that, according to Neo-Qumranites and after them according to Christians, The Church that Jesus prophesied He would build would not be His Church (that of βαρ-Αββα) but only of those whom Neo-Qumranites called "λα" (Αββα) and the Christian fanatics who emerged from among them, "God", the God-Father-Creator. That is why the AbAdHoc is sure that Jesus' prophecy about His Church has not yet been fulfilled.

At this point, perhaps almost without having realized it, we find ourselves fully faced with the topic related to The Church, about which the first reasonable question we can ask ourselves is similar to the one we previously asked ourselves about Jesus' neologism "Synagogue"....:

*"What Semitic word would Jesus have used **the only time** He referred to the Church?"*

Artificial Intelligence, based only on what experts give it to eat, will tell you that Jesus used the word "Church" not once but twice; not only in Mathew's famous verse 16:18 which reads: "And on my part, I say to you that you are "κεφας", and that on this "κεφας", I will build My Church; and the gates of the hades shall not prevail against it", but also in Mathew's verse 18:17 which reads: "And if he shall neglect to hear them, tell it to The Church; but if he neglects to hear The Church, let him be..., (excommunicated, cast out of The Yahad and the particular Settlement to which he belongs)"

Certainly, what Artificial Intelligence does not know at all is that the Christian scribes who put on Jesus' lips this last word "church" (twice, inside the same verse) would not have known the original Hebrew term used by Him in His own Semitic tongue. Why? Because the first generation of Christians would not have known it either; which is a fact that leads the AbAdHoc to state, without any fear of being mistaken, that these first Christians were the only ones (among βαρ-Αββαists and Neo-Qumranites) (a) who would not have seen the flesh and blood Jesus, nor the Virtual Jesus that the latter called "The Teacher of Unity and Righteousness; (b) who also would not have seen the Apostles of Jesus nor read their writings; and (c) that neither would they have spoken (much less mastered) Hebrew and Aramaic enough as to have learned that the Hebrew word used by Jesus to refer to His Church had to be "סוד" (sod) or more specifically 'סוד' (sodi) because He said "My Church", not "The Church" alone, much less "The Church of God" as the so-called Clement used to write in his epistles addressed to his various Itinerant Churches.

Would the above mean that Mathew's verse 18:17 is spurious? (484) No, not at all; what it means is something that many modern translators have tried to correct on their own, substituting the "... tell it to the church, but if he neglects to hear the church..." for "... tell it to the

Community or to the Counsel of the Community...” which would be quite commendable if they had made the appropriate caveats to prevent people from calling them evil manipulators, because that is not the objective truth of one of the most important words which appears in the text in question. What we mean is that some modern translators have used common sense and logic, but without the necessary caution or care-

Notwithstanding, we have to point out the contradiction that supposes the Matthean Jesus of Chapter 16 who says that “He will build His Church” in the context of a Prophecy that according to the AbAdHoc has not yet been fulfilled, and the other Matthean Jesus of Chapter 18 who speaks of the Church as if He had already built it, organized it and set it in motion even before He had prophesied it.

Be that as it may, these explanations are not the answer on which the AbAdHoc bases himself to restore to this verse of Matthew 18:17 all the importance it has had since this βar-Αββαist Apostle put it in writing. Because it is quite possible that this teaching, which Jesus would have given to His Disciples from the Lectern of one of His Synagogues, would have contained precisely this last word. Therefore, the correct text could well have been the following: “...tell it to the Synagogue (of your Settlement), and if he does not listen to it, then let him be excommunicated”

Because the Synagogues that Jesus would have had within all His Communities or Settlements would not only be unique constructions never seen before, but places where βar-Αββαists met to teach, discuss issues, make decisions, such as the one to which we have just referred.

(E4) But returning to the subject of the Hebrew word “סוד” (Church) and also to that of “סודי” (my Church) we must still ask ourselves: has the AbAdHoc not noticed that the Hebrew version of Matthew 16:18 attributes to Jesus the word “קהלת” (translated as Church) when it says “קהלתִי” (which translated means My Church)?

Of course, he has! But if we stick to the testimonies written by Neo-Qumranites, we will see that the Hebrew term “קהל” (kjal) without the possessive pronoun “my” appears less than 10 times, while the term “סוד” can be found up to 50 times, with the added peculiarity that on one occasion it appears with the aforementioned possessive pronoun “my” (my church) “סודי” (sodí) which is what most caught the attention of the late researcher D. José M^a Casciaro (303), not because this Hebrew “sodí” that we find in the Qumran Manuscript IQH^a 14:18 (6:26) had been uttered by Jesus, (actually, it would have been uttered by Neo-Qumranites when praying) but because it would have had some relationship with Him or, at least, with the “Aleph + Lamed” [“אל”] that most Neo-Qumranites would have read as “Αββα” and the first Christians who would arise from among them, as “God” or “the God-Father Creator of heaven and earth.

In any case, there is no doubt that if we interpret and translate the word “Sod” (485) as “Church” each and every time we read it in the neo-qumranite manuscripts, we will see that the context in which it is inserted speaks of the concept that Neo-Qumranites would have had of The

Eternal Church of Αββα that would have gradually been established inside their budding minds since the “Disappearance” of their Angel of Truth. An Angel whom they also called “The Lamb of Αββα”, “The Teacher of Righteousness and Unity”, “The Nazarene”, and also “Melchizedek”, the same Melchizedek who curiously appears in the so-called Letter to the Hebrews, without a father, without a mother, without any genealogy at all...

Now, in connection with the issue of The Unshakable Earthly Church, and taking into account the different conceptions that βar-Αββαists and Neo-Qumranites would have had of It, the AbAdHoc invites today’s Qumran Scholars to see if they could also agree with him on the surprising exegesis and translation he makes of 1QH^a, Column 14, Lines 25-26, Because if they do agree, there would then be no doubt as to the direct parallelism he has found between this neo-qumranite text and Mathew’s verse 16:18 which, as you know, reads as follows...:

*“... and on this rock, I will build my Church, **and the gates of the Hades will not prevail against it**”*

Where would the parallelism we are referring to be even if the Church spoken of in both texts is part of a Prophecy that according to the AbAdHoc has not yet been fulfilled and according to Neo-Qumranites would have begun to be fulfilled in them as soon as Jesus passed away? Which Hebrew terms would make credible the direct relationship between 1QH^a, Column 14, Lines 25-26, and the verse of Matthew 16:18 even if The Church spoken of in the neo-qumranite text may not be that of Jesus, but that of Αββα?

Certainly, what can make this parallelism credible the most, would be the fact that today’s Qumran Scholars should no more look for similitudes between neo-qumranite texts and christian texts, but between βar-Αββαist texts and neo-qumranite texts, because when Neo-Qumranites apostatized from βar-Αββαism, Christians had not yet appeared in history.

Anyhow, let's look at all this step by step, starting with the first Hebrew words of 1QH^a 14:25 or 6:26...:

*I lean on the real existence of my (Αββα) [וואשען באמתכה אלי] **

() The translation of “באמתכה” as “the real existence of” is based on the words “truth” [אמת] and the ending suffix “כה” which means “thus”, “like that or this”. According to the AbAdHoc, this original interpretation speaks of Αββα, not of what is already obvious. That is to say, the author of this text could have spared the traditional “my God” which is the natural God implicit in the materiality of our entire universe, if after the letters אלי he could have written the Name Αββα with the usual letters “אל” (Aleph + Lamed) Why did he not do so? Because these two sets of letters put together would appear redundant and confusing.*

*Because you will put the church on the rock [כי אתה תשים סוד על סלע] ***

(**) Here we have five key words (“the future tense will”, “the verb ‘to put’ (which may also mean to place, found, establish)”, “the noun church”, “the preposition on”, and “the noun rock”) with which we could already take for granted that this statement would have been based on Jesus’ Saying contained in Mathew’s verse 16:18. Needless to say, the differences with the latter are logical if we bear in mind that Neo-Qumranites did not believe that Jesus βαρ-Αββα had been real, i.e., the Son of His biological Mother Mary. That is why the one “who would put the church on the rock” would not be Jesus, but Αββα to whom this neo-qumranite author refers as “You” [אתה].

..., and (also) the rafter; on its right or precise alignment [וכפיס על קו משפט] ***

(***) These four Hebrew words are also the direct complement of the verb ‘to put’. The term ‘rafter’ can be defined as “the upper framework of the church”, with its vaults, arched lateral windows or doors... The Hebrew word ‘כפיס’ that the AbAdHoc translates as ‘rafter’ could very well have been the one Jesus used to refer to what Matthew ended up translating (by His indication) as “The gates of the Hades... ”(correctly aligned), i.e., of the dark heaven above us, with all that chaos and uncertainty the AbAdHoc calls Belialism.

..., and (also) the plummet of truth [וימשקלת אמת] to verify whether it is inclined [לנחות] as if such a plummet were the touchstones in order to... [אבני בחן] ****

(****) There is not much to say about this statement except that it is another direct complement of the verb ‘to put’ whose active subject continues to be “You”, i.e., the Αββα of Neo-Qumranites who would be providing them with all the necessary instruments for them to properly build Αββα’s Eternal Church inside them, with them, and among themselves with utmost perfection and accuracy.

... in order to build It (the Church) [לבנות] with strength [עוז] so that It **never ever** [ללוא] destabilized or shakes [תתזעזע] *****

(*****) The final conclusion of these last four Hebrew words is the same that we read in the verse of Matthew 16:18 which reads as follows: “... and the gates of Hades shall not prevail against It”. In this sense, we must add here that the remaining Lines of the Manuscript 1QH 14 would come to confirm the assurance with which Jesus prophesied that His Church would never succumb to anything.

Notes

(022) “The JIs” of the 16th century have been not only the foolish Christian leaders of modern times who translated the neo-Testamentary texts from Greek into their respective modern languages (Luther, Tyndale for King James, Lefèvre, and Reina-Valera), but also, all the Christian linguists who have since remained silent about the lie of saying that the verb “εγειρω”

(whose only meaning is "to awaken" and little else) also means "to raise up" and "to rebuild". In connection with this same matter, we must also bear in mind that according to Acts 3:15 and the Apostle Simon Peter, Jesus βαρ-Αββα was "The Royal Conductor into Life" [αρχηγος της ζωης], That is to say, He was neither "The Prince of Life", nor "The Author of Life" as many linguists (including the author of The Vulgate) have rendered the Greek term "Αρχηγος" into modern languages. Because "Αρχηγος" is a **binomial** made up of two words: "Αρχ" [not "Αρχη-"] which can also mean "Realm or Royal" and "ηγος" that, being an ancient synonym of "ηγεμων", means "one who leads". Hence the translation the AbAdHoc makes of it saying it refers to "The Royal Conductor or Guide into Life".

(026) With the exception of the bible sponsored by the King Alfonso X of Castile (Spain), known as "The Wise". The Toledo School of Translators translated it from Latin into Spanish around the years 1230-1240. This bible, of which only fragments remain, took shape almost three centuries before the English "Tyndale Bible" sponsored by King James, the French "Lefèvre Bible", the German "Luther's Bible" and the new Spanish "Reina-Valera Editions", all of which date from the 16th century.

(029) "Latinized" is intended to mean either that the Latin neo-testamentary texts prevailed over the Greek-Koine ones which would not be available everywhere, or even that the Greek-Koine language was not sufficiently known in what can be called the Western Europe of the time. Moreover, it is highly probable that the Orthodox Church at Byzantium kept on using the Latin texts after their schism from Rome. The conclusion here is that when the neo-testamentary manuscripts were translated into modern languages, their translators were under the influence of Latin and did not realize that although John's Latin verse 2:19 reads as "et in tribus diebus **excitabo** illud", they should have first contrasted this translation with the Greek-Koine one which, reading as "και εν τρισιν ημεραις **εγερω** αυτον", prevented them from giving "**εγερω**" the same meaning they gave to "**excitabo**" for the simple reason that the former ("εγερω") has never ever meant "to raise up, to build, to erect or to construct" as "excitabo". Another thing is the fact that the latter included all the meanings of the former which is what explains the great error under discussion here.

(231) The answers to the questions about how and in what position The Sudarium of Oviedo would have been placed on the floor of Jesus' Sepulcher are not unanimous as can be deduced from the fact that half of the Bibles published all over the world have translated the Greek verb "εντετυλιγμενον" as "rolled up", and the other half as "folded on itself". The AbAdHoc thinks that none of the people who would have been attending Jesus' EXSEQUIAE would have cared for "rolling it up" or for "folding it on itself"... being as it was, completely soaked in blood, and serum. Anyway, it goes without saying that before doing either of these two things, someone would have had to remove it from the Head by pulling it upwards since it had been sewn around most of His Head. Most of Jesus' Head meaning... except for the area of His right Ear where they would have gathered all the minor chains of the neck-shackle which is what would have prevented Jesus' Head from being covered entirely. Therefore, the best way to translate the Greek

verb “εντετυλιγμενον” we read in John 20:7 should be to assume (a) that the Napkin was already rolled up when they took it off Jesus’ head, and (b) that before placing it on the floor, they folded it on itself which means that what Sudarionologists call its upper and lower edges superposed one over the other in such a way that the cloth-sample that was cut from the lower one would have been the one located the farthest from Jesus’ Corpse at the moment of Its complete dematerialization.

(232) “Invisible” does not mean “inexistent”. It is true that the “Lettering” or “Inscriptions” in question have only been detected thanks to the superb photo made by the Italian Giuseppe Enrie in the year 1931. And it is also true that despite the high-tech ultra-modern photographs made by the extraordinary professional known as Barrie Schwartz, they show no such Inscriptions or Text Letters which at first value is surprising, illogical, and contradictory in itself. Be that as it may, the fact remains that all the paleographers as well as all the writers who have based their works and publications on the findings of such paleographers, have been diplomatically and sadly criticized by many Sindonologists who have argued that such discoveries are groundless because of “the high resolution orthochromatic film used by Enrie coupled with the extreme raking light he also used when making his photographs”. Because it is this ancient and deficient photographic technique that, according to them, would have led all these enthusiasts of the so-called Jesus’ Shroud, to the classical: “I think I see...” statements which in no way should be considered serious or credible from a professional standpoint. All in all, what is certain here is that we should not overlook the fact that nowadays “black light is used to highlight some colors over others, achieving surprising results” Indeed, the black light would have highlighted the white color of the paint with which the Roman officer would have written on the Head of Jesus The Lettering of the Text we are talking about.

(234) It is to Monsieur Thierry Castex that we owe the discovery of the capital Greek-Roman (or Latin-Greek) letters “EΓE” that precede the “I attest to this” [PEZω] engraved in the Roman Exactor’s personal die-stamp or signet. This “**EΓE** PEZω” translated by the AbAdHoc as “**Behold, I attest to this**” is the Lettering Text which appears on Jesus’ right Cheek. Needless to say, the sound of the pronunciation of this “**EΓE**” would be similar to that of the Latin “**ECCE**” whose meaning is well known worldwide. [Lo; Behold; Here I am..., attesting to this]

(238) The Jewish custom of putting a shackle, chain or ring around the neck of suspected criminals and enemies considered dangerous is documented in both the Old Testament and the New Testament. Concrete examples of this are found in the Psalm 105:18 (See The Septuagint, Codex Sinaiticus verse 104:18) which literally reads as follows: “His feet... with fetters, and his neck placed in an iron collar-chain”; and in the verse 52:2 of Isaiah which also literally reads as follows: “Loose yourself from the chain around your neck”; in Mark 5:3; Ephesians 6:20, and 2Timothy 1:16 which clearly speak of only one chain, (much surer when placed around one’s neck than those placed in one’s feet and wrists) like the one to which Paul of Tarsus refers in Acts 28:20 when saying: “because I am wearing this chain around me” [the Greek verb “περικειμαι” could not be interpreted here in any other way than “round his neck” beyond doubt] Mathew

27:2; Mark 15:1 and John 18:12; 18:24 can also enlighten us about this matter because one of the main and commonest meanings of the Greek verb “δεω” they used to state that the Jewish Guards “bound” Jesus at Gethsemane to lead him first to Annas who later sent Him “bound” to Caiaphas who finally delivered Him “bound” to Pontius Pilate is to fetter, to put into shackles, namely to fasten someone (like Paul of Tarsus, and the Gerasene demoniac dwelling among the tombs) with a chain around his neck which unquestionably was the surest way Jesus could not escape or get away. There should be no doubt that Jesus was chained just as there should be no doubt either that He had been “unchained” at some moment after He was arrested. By the way, this kind of chain used to nab Jesus would have been the only kind of binding that allowed the Roman soldiers to “undress” Jesus completely, according to Matthew 27:28; the only one, too, with which the Roman soldiers could have fastened Him to the pillar, keeping Him bent while they scourged Him according to John 19:1 and Matthew 27:26, and the only one, too, that would have enabled them to “put His clothes back on” to take Him to The Golgotha, to crucify Him, according to Matthew 27:31 and Mark 15:20.

(239) The continuation of the history of this Neck-Fetter, its handle, and the other minor chains with which they buried the Corpse of Jesus can be inferred not only from the allusions that Ignatius of Antioch made to all of it, but also from some written testimonies from around the 13th century thanks to which we know (a) that it would have been in the so-called the Holy Chapel of Paris, (b) that according to Nicolas Mesarites, this relic was among the ten most important Relics that were in contact with the Body of Jesus (and a very specific one, also with his Corpse) (c) that King Louis IX of France labeled it as “Le Lien de fer de I.C.” (The Iron Shackle of Jesus Cristus). This king would have bought it from the Latin Emperor Baldwin II of Constantinople who in a letter written to him in Latin described it as “**catenam**” (the chain) **sive** (or) “**vinculum ferreum**” (the iron link) “**quasi in modum annulli factum**” (made with a shape that does not quite look like a ring or collar) “**quo creditur idem Dominus noster fuisse ligatus**” with which we have always been told our Lord was bound”...

(269) The locution “The Only Unbegotten God” appears in the Points 14:1 and 14:2 of the letter that Justin Martyr wrote to the Roman Emperor Titus Helios **Hadrian** Antoninus Pio... In the Point # 14:1, Justin said, (obviously, in reference to his brethren the βαρ-Αββαists which was the appellative our criminal manipulators would later replace with that of Christians when “The JIs” appropriated their writings): “Since we were persuaded by... (The Way), we have stood aloof from... (Belialism, namely, from the demons of this Cosmic God we all belong to intrinsically) in order to follow, by means of The Part (δια του υιου επομεθα) **The Only Unbegotten God**” [θεω μονω τω αγεννητω] The huge relevance of “these two adjectives being together” [μονω - αγεννητω] lies in the fact that Justin talked about **A Unique God** (μονος) that was not that of the Emperor Hadrian, which is still worshipped, one way or another, by all the inhabitants of the world, nor that of the “Pantheistic Lord” venerated by today’s three Abrahamic religions and all their respective sectarians. The Chapter Seven of the AbAdHoc’s Work also alludes to this issue together with those others regarding the Letter to Diognetus and

the miserable criticism that the Roman Emperor Marcus Aurelius makes of the Ubiquitous Existential Plane that βar-Αββαists proclaimed.

(288) *It is a shame that the Greek-Koine term "αἵρεσις-αἵρεσις" has been interpreted by the Spanish and English translators of the XVI century as "heresy" and lately as "sect" knowing as they knew beforehand not only that it had always meant "party, choice, opinion, system of philosophical principles, school of thought...", but also that the translation they made had a pejorative meaning. Whatever the case, what must be borne in mind here is that "The Way" to which Paul of Tarsus referred in Acts 24:14 did not imply any division, separation or break with any religious or philosophical beliefs. "The Revolutionary Movement of The Way to follow" did not seek to combat all known philosophical and religious ideas, but to help everyone know (and take good note of) what no one had ever known before. Apropos of this term, you might want to take a look at verse 11:19 of the so-called First Epistle that Paul wrote to the Corinthians: "You need to have 'opinions' among you so that those who have (already) been approved can express the potential of their criteria"*

[Δει γαρ και αιρεσεις εν υμιν ειναι ινα και οι δοκιμοι φανεροι γενωνται]. Ergo, conflicting views would be good and helpful, but only provided they could help to strengthen the Unity of the Church, the Unity of all its members.

(303) *The AbAdHoc confirms Father José María Casciaro's suspicions [See his work 'Technical Vocabulary of Qumran' (Vocabulario Técnico de Qumran)] in the sense that there is a relative parallelism between the Hebrew word "קִדְשׁ" which appears in the manuscripts of Qumran, and the Greek "ἐκκλησία" expressed by Jesus according to Mathews verse 16:18. ["קִדְשׁ" (sodi) in Hebrew; "ecclesiam mean" in Latin; "μου την εκκλησιαν" in Greek]. This parallelism and what we have just stated in the previous Note (302) would demonstrate in a reliable way, the bastard origin of the so-called Christians, because their movement did not arise directly from βar-Αββαism but from among the Neo-Qumranites who had already apostatized from it some years ago.*

(361) *The manipulation of Matthew 26:51 is in the spurious addition "and cut off his...": "One of them (Simon, for sure) that were with Jesus put forth his fist (hand?), and drew his sword (i.e., rolled up the sleeves of his clothing), and struck (where did he strike, for according to John and Luke he struck him on the right ear) a servant (Malchus?) of the high priest, and cut off his ear." Did he proceed to cut off his ear after striking him? Because the blow per se would not have cut off his ear; at most it would have left it bruised. The manipulation of Mark 14:47 is in the same spurious addition quoted above...: "but one of those who stood by (no doubt it was Simon), drawing his sword (rolling up the sleeve of his clothing), struck (where?) the servant (he assumes it to be Malchus) of the high priest, and cut off his ear." [Once again, we find the contradiction: "he struck him and cut off his ear"] The manipulation of Luke 22:50 repeats the same spurious addition...: "And one of them (Simon) struck (where?) a servant (Malchus) of the high priest, and cut off his right ear". [Here, the contradiction is repeated once more... "he struck him and cut off his right ear"]. Finally, the manipulation of John 18:10 is in the same*

spurious addition of the previous versions...: “Then Simon Peter, who had a sword, drew it, **struck** the servant of the high priest **and cut off** his right ear. And the servant's name was Malchus”. Here, there is another even more criminal manipulation, because Simon would never have had a sword of his own, much less in his waist.

(446) The Greek adjective "ετερον," equivalent to the Latin "alterum," does not mean "other" which in Greek would be "αλλον" and in Latin "aliud," but rather "one of the two in dispute." To understand its meaning, it is important to know that it has a strong connotation of "qualitative difference." It is used to indicate something distinct and separate from what has already been mentioned, not simply another of the same type. It would be like "another," but of a different kind. Unlike the Reina & Valera's correct translation of the verse in Galatians 1:6, which according to them says, "I am amazed that you are so soon turning away from him who called you... to a **different** gospel", the translators of King James, Louis Segond, and Luther were influenced by the Vulgate used by the Church of Rome. Note that they did not take into account the Greek adjective "ετερον" but the Latin "aliud": "I marvel that you are so soon removed from Him, that called you... (to move to) for **another** gospel"; "Mich wundert, daß ihr euch so bald abwenden lasset von dem, der euch berufen hat..., zu einem **anderen** Evangelium"; "Je m'étonne que vous vous détourniez si promptement de celui qui vous a pe-lés..., pour passer à un **autre** Évangile"

Additional Glossary

מוֹשֶׁה (His Lamb)) This neo-qumranite neologism has nothing to do with the name "Moses" which is how it has been interpreted and translated by all Qumran Scholars. It means "The Lamb of (Αββα)". Neo-Qumranite Christians would have begun to relate it to "Elohim", i.e., to the plural of the word "God", but they soon ended up relating it to "The Lamb of God" (in singular). See Section [66] of the Appendix where all this is explained with great care and attentiveness.

Exsequiae Latin term (exequies or obsequies in English) which has ended up meaning funeral rites. Basically, it is an alteration of the ancient Latin term "obsequia-obsequium" which meant "compliance", i.e. to act in accordance with another's instructions.

Unbegotten It is a miracle that this term ("αγεννητω" in Greek) used twice by Justin Martyr the βαρ-Αββαϊστ has not been censured, deleted or suppressed by "The JIs" when they found it in the βαρ-Αββαϊστ phrase written in Greek "θεω... μονω τω αγεννητω" whose ultimate meaning is "The Only Non-Engendered or Non-Created God" in allusion to The Existential Plane from where βαρ-Αββα had been sent to ours. This means that there is Another God (Αββα's Kingdom of Life) that has never been engendered or created

The Nazarene It is the transliteration of the Semitic syntagm 'נחשיר' [that in Greek would have sounded as 'ο ναζωρ' (ναζωρεως)] and in Roman-Latin as "Nazarene". Although readers may find it hard to believe, in the mouth of Jesus, this term would have meant "The Hunter, The Predator, The Plunderer" which is what He would also have called Himself according to His Disciples. Be informed that in Jesus' time, the geographical name "Nazareth" did not exist at all. There was no city, village, hamlet or town with such a name. According to André Dupont-Sommer, the term 'נחשיר' which the AbAdHoc also interprets as "The Disenchanting Enchanter" is referring clearly to a supernatural personage of marvelous power who (according to the Neo-Qumranites) would be at the head of the angelic militia and the army of the sons of light. In fact, he would be the Champion in the end-time war against Belial. The Nazarene would therefore be above the Archangel Michael. He would be like a Super Michael the Archangel.

נחשיר Phonetically, this voice would end up sounding as "Nazarene" because of the ending addition (ene) that Pontius Pilate made to it to mean kind of "bearer of" "of the nature of", "belonging to" what was "Disenchanting Enchatment" per se.

Εκκλησια Word translated as "Church" whose sole meaning is "congregation, assembly, gathering". As you will be able to see for yourselves, this term used by the first Christian leaders would have had nothing to do with "The Yahad" which is the Hebrew term coined by Jesus to refer to the Settlements established by Himself. In short, Jesus did not establish a "Church-Congregation", and much less an "Itinerant Church". It should be noted that the Prophecy that βαρ-Αββα-Jesus made with regard to His Church would not yet have been fulfilled. He said He would build it on people like the "bare stone" He saw in Simon, but there has not yet been any evidence to suggest that His Church has already been formed. Finally, readers are advised to note and keep in mind that Neo-Qumranites referred to this so-called Church by the means of the Hebrew word כנסת the reason being their conviction that this Church had already begun to form in or with them.

Belial (בליעל) It is a neologism coined by Jesus to refer to the evil or wickedness that our God (or the existential plane that emerged from it) would have transmitted to us after it isolated itself from Total Global Existence. Our lack of personal integrity, our lies, our addictions, etc. are a consequence of such evil or wickedness. Technically, this neologism refers to everything that is impractical, unrealistic and unprofitable, not only with respect to oneself, but above all with respect to others, who are the ones we have to look after the most.

תורה See The Torah below

The Torah This voice is the transliteration of the Hebrew word "תורה" used by Jews to refer to Moses' Law, i.e., to "The Pentateuch" or to the first Five Books of the Hebrew Bible. Nevertheless, it should be noted that neither Hebrew-speaking βαρ-Αββαists nor Neo-Qumranites would have used it to refer themselves to Moses' Law, but to Jesus βαρ-Αββα's Doctrine which they all considered to be a much more important Law than that of Moses. Needless to say that

“תורה” also means Teachings, Doctrine, and so on. On the other hand, it must also be noted here that most of the times Paul of Tarsus uses the translation of this Hebrew word into Latin (Lex) or into Greek (Νομος), he never referred to Moses’ Law but, so to say, to Jesus’ Law. In accordance with all of the above. Qumran Scholars should learn (a) that Qumran fragment 4Q397 reading as: “...שתבין בספר מושה...” should have been translated as “... you must understand the Book of His Lamb...”, and (b) that Qumran fragment 4Q398 reading as: “...אף אנחנו כתבנו אליך מקצת מעשי...” should have been translated as “And also, we have written to you some deeds of The Doctrine (of Jesus) which we have thought will be good for your people...”

Salutaciones:

Es muy gratificante para mí volver a ustedes con más extractos tomados del libro en el que he estado trabajando durante casi la mitad de mi vida. Ahora, antes de proceder con la publicación del próximo lote, me gustaría disculparme por las muchas palabras extranjeras que he tenido y tendré que usar para darlos a conocer. En este sentido, permítanme recordarles que todos mis descubrimientos están basados precisamente en dicha terminología extranjera, y naturalmente también, en la corrección que he tenido que hacer de las interpretaciones y traducciones erróneas que los expertos han terminado haciendo de ella; me refiero a todos los Eruditos de Qumrán, así como a todos los intérpretes y traductores (022) (026) que en el Siglo XVI decidieron traducir el denominado Nuevo Testamento del latín y griego al español, inglés, francés y alemán.

Explicado esto, seguidamente voy a resumir para ustedes, por un lado, lo que hasta ahora les llevo dicho, y por otro lado lo que van a tener la oportunidad de leer tranquilamente durante los próximos tres meses hasta la “Actualización de la Primavera 2026” de esta “Turin Shroud WebSite”

Anteriormente...:

(a) Mis primeros extractos han afirmado de una forma bastante razonable que la validez plena de todas las dataciones atribuidas al Lienzo Mortuorio del Nazareno y al Pañolón con el que le cubrieron la Cabeza cuando murió, no pueden sino llevarnos a la lógica e indudable conclusión de que “cuanto más cerca las muestras de tela analizadas estaban del Cadáver de Jesús cuando se desintegró (029), tanto más jóvenes han resultado ser, o dicho al revés, cuanto más lejos se hallaban de Él, tanto más antiguas.

(b) Mis extractos también han afirmado que el Cadáver de Jesús tenía cadenas sobre Él. Una grande (238) (239) que en los años de Ignacio de Antioquía habría llevado todavía el Nombre de Pila de Jesús visible sobre ella, y las pequeñas con las que habrían tirado de Él, de aquí para allá, después de Su arresto, puestas debajo de Su Cabeza.

(c) Curiosamente, algo que mis extractos también han afirmado es que lo que Pablo de Tarso llamaba el Tesoro βαρ-Αββαίστα ya aludía de alguna manera (diecinueve siglos antes de que John P. Jackson la descubriera por primera vez) a la Tridimensionalidad de la Impronta del Cadáver entero de Jesús sobre Su Lienzo Mortuorio o Sábana Santa que ahora está en Turín.

(d) Curiosamente también, algo que mis extractos han afirmado igualmente es que las supuestas letras fantasmales pintadas sobre el Pelo y Rostro de Jesús respondían a la identificación que Poncio Pilato habría querido llevar a cabo para certificar que el Cadáver en cuestión era de Jesús βαρ-Αββά, el Nazareno, y no de ningún Rey-Christus que fue el título con el que los judíos le condenaron a morir.

(e) Por último, lo que mis primeros extractos no sólo han afirmado sino también demostrado es que si los Cristianos surgieron de entre el Neo-Qumranismo y los Neo-Qumranitas nunca mencionaron la palabra “Cristo” (el denominado Cristo de Dios) y sí la palabra “Cordero” (el Cordero de Αββά o de Dios), es un hecho probado que la Religión Cristiana es un fraude en toda regla que habría empezado a gestarse desde finales del siglo II.

Consiguientemente, lo que está claro es que la correcta interpretación y traducción que he hecho de sólo unos pocos textos hebreos de Qumrán, acabarán minando el valor histórico, científico y literario de todos los libros que se han escrito acerca de los Manuscritos del Mar Muerto. Siendo la causa de ello el lamentable hecho de que sus autores nunca han tenido la clave interpretativa necesaria para comprender las medias verdades que fueron escritas en ellos hace diecinueve siglos o más.

Además de todo lo anterior, no hace falta ser un sabio para darse cuenta de las consecuencias de lo que también implican mis extractos, porque les guste admitirlo o no a los especialistas, está claro que apuntan al principio del fin de la Religión Cristiana. ¿Por qué? Porque como acabo de manifestar, la Cristiandad siempre se ha basado no sólo en las manipulaciones de La Verdad implícita en el Nombre de Αββά y βαρ-Αββά, sino también en la inexistente Deidad Antropomórfica de un Cristo que en La Ingénita (269), Ubicua y Atérmica Existencia Global Total habría sido βαρ-Αββά, Una Parte del Reino de la Vida de Αββά al que Jesús no dejó de referirse una y otra vez.

Ahora, quiero dar de nuevo las gracias al Editor de la “Turin Shroud Website” por permitir que publique mi nuevo lote de extractos que básicamente consiste en (a) un popurrí de temas relacionados con otras sorprendentes revelaciones similares (más o menos) a las primeras que ustedes ya conocen: “conexiones directas entre los Neo-Qumranitas y los que acabarían llamándose Cristianos”; “relación estrechísima entre La Síndone y el denominado Sudario de Oviedo”, etc., etc.; (b) la verdad que los Neo-Qumranitas habrían puesto en la pluma del profeta Isaías para hacerle decir la afirmación βαρ-Αββαίστα de que “nuestro Dios fue creado” no por otro Dios preexistente, sino por él mismo, por su propia causa o culpa; (c) la distinción que ustedes deben tener siempre presente entre “lo que” Jesús βαρ-Αββά llamaba nuestro pobre y

desgraciado Dios-Mundo-Naturaleza, y “Lo Que” Él llamaba el Reino de la Vida de Αββά; y (d) la convicción que tiene el AbAdHoc de que la profecía de Jesús acerca de Su Iglesia (no de Su Yahád o Reino entre nosotros que constituían todas Sus Comunidades o Asentamientos βᾱ-Αββαϊστας) no se habría cumplido aún (303) lo cual significaría que estaría pendiente de edificarse aún.

Quedo de ustedes atentamente

Miguel Vázquez Domenech

Post-Scripta: Como hice la última vez, querría recordarles (a) que esta Turin-Shroud Website debe su existencia a Stera Inc. que es una fundación sin ánimo de lucro por cuya razón sus aportaciones económicas serán siempre bienvenidas, y (b) que si ustedes desean continuar leyendo más extractos de mi libro en ciernes, todo lo que necesitan hacer es pedirselos a Shroud.com.

Un impresionante ejemplo demostrativo del uso que Jesús βᾱ-Αββά habría hecho de la palabra Dios en sentido material, lo tenemos en Su famoso Dicho: “Dad al César lo que es del César y a Dios lo que es de Dios”

*Para empezar, todo el mundo debería quedar avisado de que la traducción de este todavía-incomprensible Dicho de Jesús no es correcta. En primer lugar, porque ni el verbo griego “αποδοτε” ni el latino-romano “reddite” significan “dar” sino **devolver** lo que no es de uno, pagar lo que se debe, restituir, reponer, y similares; y en segundo lugar porque Jesús aquí, igual que los Fariseos que intentaron ponerle una trampa, no se estaba refiriendo a “Αββά” sino a “nuestro Dios material” o más bien a “lo que todavía queda de él” que a la gente tanto le gusta por cómo lo idolatra sin cesar, día y noche*

Consiguientemente, la interpretación y traducción que los expertos deberían haber dado siempre a estas impresionantes palabras de Jesús (352) no pueden ser otras que las siguientes....:

*“**Devolved** al César lo que es del o pertenece al César,
y a vuestro Dios lo que es de o pertenece a vuestro Dios”*

Este imperativo que Jesús habría dirigido no sólo a los Fariseos sino también a la humanidad entera incluiría todo, todas las cosas, pero sobre todo nuestros propios cuerpos. ¿Por qué?

Porque nuestros cuerpos también son otra (ciega) creación de nuestro Dios, razón por la cual, debemos dejarle que haga con ellos todo aquello a lo que su ceguera le lleve.

Porque nuestros cuerpos le pertenecen. Porque no son nuestros, sino suyos. Y porque nuestras mentes en ciernes [la que cada cual logra formar en dichas individualidades materiales] viven en alquiler, teniéndolas como un préstamo de carne y hueso desde el instante mismo en que empiezan a experimentar cualquier clase de dolor o bienestar hasta que lo que llamamos nuestro Dios las expulsa de ellos como quien ya no puede prolongar más la vida de tales cuerpos.

Es muy posible que los judíos mencionados en esta perícopa no empleasen la palabra “Dios” a solas, sino la típica locución “Dios, nuestro Señor”. En cualquier caso, de lo que no hay duda es que Jesús aquí no habría empleado la Voz Aramea אֱלֹהִים, sino la palabra Dios [“EL” o “ELOHIM” en hebreo], primero porque la extraña Voz אֱלֹהִים no habría significado nada para ellos, y segundo, porque los judíos de los que hablamos se habrían propuesto conocer la opinión de Jesús sobre si el pago del diezmo a los romanos contradecía La ley de Dios escrita por Moisés que Jesús como judío habría tenido que acatar igualmente.

Por otro lado, hay que tener en cuenta que no es lo mismo “dar” que “devolver”, ya que la devolución implica “haber recibido algo material que no es tuyo”, lo cual a su vez implica, en cierto modo, que estás usándolo en concepto de alquiler o como un préstamo, y que tarde o temprano, por mucho que lo cuides, acabará deteriorándose hasta el punto de que ni siquiera su dueño será capaz de impedir que llegue de forma natural a su desintegración completa.

*Teniendo en cuenta todo lo anterior, tenemos que la primera parte de la respuesta de Jesús [«**Devolved al César lo que es del César...**»] se habría referido a la **Ley Positiva Romana** impuesta por el César a la Nación Judía de Palestina cuando el Pueblo Judío aceptó someterse a ella voluntariamente a cambio de su vida, es decir a cambio de que no los matasen.*

Porque huelga decir que después de que los judíos perdieran su guerra contra los romanos o de que les dejasen invadir Palestina, está claro que se habrían arrodillado ante ellos, suplicando al Cesar que no los matasen, ni a ellos ni a sus familias, y también que no les quitasen sus propiedades, ni les privasen de su religión, ni de su tradición y costumbres...

¿Qué debían los Judíos a los Romanos? ¿Qué tenían que devolver al César? En última instancia, no hay duda de que le debían la vida de sus cuerpos, porque los romanos los habrían pasado a cuchillo si no se hubiesen rendido y accedido a pagarles el denominado “tributo”, es decir lo que los judíos habrían convenido para poder seguir viviendo de prestado no sólo en su tierra, sino también, en sus propios cuerpos.

*En cuanto a la segunda parte de la respuesta de Jesús, huelga decir que el Dios al que Él se habría referido era el Dios de la **Ley Física o Natural** que gobierna la asquerosa, pobre, enferma y moribunda materia de la que todos estamos hechos en este químico presunto ‘orden’*

que la gente de todo el mundo tanto idolatra. De ahí, la obligación que todos tenemos de preservar, tanto como podamos, toda su naturaleza, incluyéndose en ella nuestros cuerpos porque como ya hemos dicho no son nuestros, sino partes de ella, i.e., de las entrañas de lo que llamamos el Creador del Universo.

*Por decirlo en pocas palabras, el anteriormente mencionado Dicho popular de Jesús habría implicado (a) que Él ya habría enseñado a Su Gente **Otra Teología** que obviamente no habría tenido nada que ver con la de nuestro pobre y desgraciado Dios que está en coma; y (b) que aparte del consejo que dio por medio de ella (de que aceptáramos de buen grado las obligaciones que nos impone La Ley Positiva de nuestro Dios-Mundo-Naturaleza), Jesús también habría enseñado a Su Gente que todos los seres humanos deben devolver la materialidad del cuerpo que han recibido de su promiscuo Dios, a dicho mismo Dios, en el mejor estado posible de conservación, no de cualquier manera. Es decir, sin mancharlo, mutilarlo, ni matarlo por iniciativa propia o dejando que otros lo maten en su lugar aunque sea con su consentimiento.*

*De aquí, la conveniencia de evitar el asesinato del “Nasciturus” y también la denominada Eutanasia Humana, todo lo cual no quiere decir que la humanidad no deba intentar procurarse una justicia realista, práctica y provechosa basada en **la Ley del Talión** reconocida expresamente por la Biblia Hebrea que Jesús βar-Αββά no habría desautorizado de ninguna manera. Es más, si Jesús no abolió esta antediluviana ley punitiva, ¿qué objeción podría Él hacer hoy contra la aplicación de esta Ley cuando todos los órganos de los asesinos convictos podrían ser extraídos de ellos con total seguridad para poder ser implantados, de forma igualmente segura, en la gente enferma a la que nuestro impotente Dios Químico ha creado con defectos o anomalías físicas que no le permiten vivir dignamente?*

Por otra parte, si estos asesinos convictos han despreciado la vida de quien era un semejante suyo, ¿qué inconveniente tendría nuestro Dios en que utilizásemos los “órganos vivos” de tales asesinos para remediar las irregularidades humanas que él mismo ha causado sin darse cuenta?

Sea como fuere, hay una pregunta en relación con todo este tema que mucha gente querrá hacer cuando lean este Apartado: ¿por qué no deberíamos también a nuestro Dios lo que el AbAdHoc llama nuestras mentes en ciernes? Según él, la respuesta es muy sencilla: (a) porque nuestras mentes no existían antes de formarse en nuestros cuerpos materiales; (b) porque aunque nuestras fuerzas mentales dependan de los cuerpos donde se incuban, pueden pensar por sí mismas, y decidir de forma libre y voluntaria incluso en contra de lo que la naturaleza de esos cuerpos les piden que haga; y (c) porque son lo único de nosotros que, por su naturaleza atérmica, podría llegar a sobrevivir [cuando nuestro Dios haya muerto] en el Ingénito, Ubicuo y Atérmico Plano Existencial al que Jesús llamaba Su Reino, el Reino de la Vida de Αββά.

El AbAdHoc no tiene la menor duda al respecto: nadie debe su mente en ciernes al Dios de este mundo. Y nadie la ha recibido de dicho Dios en forma de lo que muchos pensadores han llamado

*el alma. Primero, porque nuestro Dios no existiría en la forma que tiene si no se hubiera aislado de la Existencia Total Global. Segundo, porque nuestro Dios es ahora una “Fuerza En Coma” incapaz de razonar como razonan nuestras mentes en ciernes. Y tercero, porque nuestras mentes se han formado a sí mismas **ex novo**, a partir de las experiencias de la vida y de todo lo que las ha rodeado desde que sus nidos empezaron a experimentar sus primeras palpitaciones...*

Por lo demás, hay muchas otras cosas fuera de nuestros cuerpos que nuestras mentes en ciernes también deberían devolver a nuestro Dios-Mundo-Naturaleza: dinero, propiedades, riquezas. Se las tomamos prestado, las explotamos al máximo a costa incluso de nuestros semejantes, pero pocos son los que se las devuelven como debieran. A saber, cediéndolas a terceras personas que sean dignas de ellas o puedan sacarles provecho con respecto a terceros...

*Entendamos, pues, bien el significado de este Dicho de Jesús. ¿Cómo? Empezando por reconocer públicamente que el verbo griego “αποδοτε” y el latino-romano “reddite” no significan “dar” sino **devolver**...*

La demostración de que el profeta Isaías ya habría sabido (gracias a los Neo-Qumranitas que a su vez lo aprendieron del Cordero de Αββά), que “Lo Que” los judíos y todo el mundo llama “Dios”, no creó nada sino que fue creado. Ergo, el sujeto “Lo Que” habría sido víctima del auto-aislamiento en el que él mismo cayó por haber querido actuar a solas, con independencia de las otras infinitas Partes de Αββά

Según los Neo-Qumranitas, la Deidad de la Nación Judía nunca habría sido el “Yahvé Dios” intrínseco en nuestro plano existencial material, sino el “Súper Yahvé Αββά Ingénito, Ubicuo y Atómico” del que habrían oído hablar a su “Maestro de la Unidad y la Justicia”.

No es fácil descifrar bien los escritos de los apóstatas; primero porque es posible que no sean suyos propios sino plagios; segundo porque su lenguaje es ambiguo, confuso, muy poco claro; y tercero porque cuando no están contando una mentira, están distorsionando una verdad que no les interesa que se conozca...

Estas son algunas de las razones por las que los lectores de este trabajo del AbAdHoc no deberían esperar que el don que tiene para los idiomas y la investigación despejen todas sus dudas acerca de quiénes fueron los Judas Iscariotes de los que habla en sus investigaciones. Confórmense, pues, con saber lo relacionado con el gravísimo crimen que tales apóstatas cometieron cuando manipularon escritos que no eran obra suya sino propiedad de otros; escritos que en el caso de los líderes neo-qumranitas habrían sido los antiguos textos del auténtico profeta Isaías, el Rollo de la Guerra compuesto por los antiguos sectarios de la corriente principal del Judaísmo, etc. etc.; y en el caso de los líderes cristianos, los textos βαρ-Αββαϊστας con los que compusieron su denominado Nuevo Testamento.

Ya hemos hablado muchas veces de cómo Los Neo-Qumranitas habrían utilizado las letras hebreas “א” y “ל” para referirse, por un lado, al Diabólico Dios-Padre intrínseco en nuestro mundo como en una ocasión lo llamó Jesús βαρ-Αββά en cuyo caso las escribían y pronunciaban como “EL” [לא], y por otro lado, a Αββά en cuyo caso no las pronunciaban como “EL” (que es como acabaron pronunciándolas los líderes Bautistas precursores del Cristianismo que surgieron del Neo-Qumranismo), sino como “Αββά” que para ellos no sólo habría sido El Nombre que estaba sobre todo Nombre, sino la mismísima definición de “La Unidad” per se.

Un curioso ejemplo de esta gran diferencia nominal es el que el AbAdHoc proporciona al Jurado cuando tras contrastar el contenido del genuino versículo de Isaías 43,10 (que él deduce del texto griego de La Septuaginta como autoridad máxima para certificar su autenticidad) con la Columna 36, Líneas 19-20 de la fraudulenta copia que los Neo-Qumranitas hicieron del Libro de Isaías (conocido como el Gran Rollo de Isaías), llega a la sorprendente conclusión de que lo que nuestro manipulador neo-qumranita quiso decir no habría tenido nada que ver con el hecho de que “antes de Yahvé no se hubiera formado otro Dios, ni que después de él fuera a haber otro como él”, sino con los hechos a los que Jesús se refirió cuando, según Juan 8,43 y 8,58, dijo....:

*(8,43) ¿Por qué **no entendéis** lo que digo? Y...*

*(8,58) “De cierto os digo que antes de que Abraham existiera, **Yo Soy**”*

El resultado del contraste en cuestión merece ser conocido por varias razones. Una de ellas es que las letras “אל” no estarían refiriéndose a “Αββά” cuyo Nombre ni siquiera se menciona en las antedichas Líneas 19-20 ya que sólo está dándose por sentado, sino al pobre y desgraciado Dios de este mundo, a la agonizante materialidad que lo compone. Otra razón es la sorprendente interpretación que el AbAdHoc hace del texto neo-qumranita en cuestión, porque su exégesis le lleva a traducirlo de un modo que tampoco tiene nada que ver con las traducciones modernas. ¿Por qué? Porque están basadas parcialmente en el citado texto neo-qumranita en detrimento, por tanto, de todas las traducciones ya existentes antes de que empezasen a descubrirse los Manuscritos del Mar Muerto. La tercera razón estaría en la inopinada relación que el AbAdHoc establece entre el verbo “ser o existir” de este texto neo-qumranita y el “אֲהִיָּה אֲשֶׁר אֲהִיָּה” [“εγω ειμι ο ων” en griego] [“Yo soy el que es” o “Yo soy lo que existe o hay” en español] del versículo 3,14 del Libro del Éxodo.

Ahora, antes de analizar las palabras hebreas contenidas en la Columna 36, Líneas 19-20, creemos que será de gran ayuda transcribir aquí primeramente (1) el contenido original del versículo 43,10 de Isaías según La Septuaginta, seguido (2) de su traducción al español, y (3) las necesarias pequeñas explicaciones sobre este texto griego en concreto:

(1) “Γενεσθε μοι μαρτυρες, και εγω μαρτυς, λεγει Κυριος [יהוה] ο θεος, και ο παις ον εξελεξαμην ινα γνωτε και πιστευσητε και **συνητε** οτι εγω ειμι (ο ων). Εμπροσθεν μου ουκ εγενετο αλλος θεος, και μετ’ εμε ουκ εσται”

(2) “Sed testigos míos, y yo seré testigo, dice el Señor [יהוה] Dios, y el hijo o niño que he elegido, para que sepáis y creáis y **comprendáis que yo soy (el que soy)**. Antes de mí no hubo otro dios, y después de mí no habrá otro”

(3.1) Huelga decir que la palabra griega “Κυριος” traducida como “El Señor” era la que La Septuaginta habría considerado mejor o más apropiada para referirse siempre a Yahvé en la lengua griega. (3.2) También huelga decir que algún manipulador cristiano del siglo tercero o cuarto decidió eliminar las típicas palabras griegas “El Que Soy” [“ο ων”] no incluyéndolas en los Códices Sinaíticus y Vaticanus. (3.3) Sea como fuere, el hecho es que esta omisión deja la frase inacabada, porque no hay duda de que tanto el Isaías que escribió este versículo como La Septuaginta que lo tradujo al griego habrían estado refiriéndose al nombre que Yahvé dio de sí mismo a Moisés: “Εγω ειμι ο ων” y no “Εγω ειμι” a solas. (3.4) Finalmente, hay que señalar que la razón de esta omisión habría estado en el “Εγω ειμι” (a solas) pronunciado por Jesús cuando dijo: “antes de Abrahán, Yo soy”. Un Dicho que como ustedes mismos podrán comprobar no tiene nada que ver con ningún nombre sino con el hecho de que Αββά y βαr-Αββά han existido desde siempre y no como el Dios intrínseco en nuestro plano existencial material. Un Dios que tuvo un principio al que los cosmólogos, astrofísicos y astrónomos han llamado la “Gran Explosión”, y va a tener un final como Jesús profetizó que ocurriría cuando dijo que todo lo que lo ha constituido acabaría transicionando, pasando, desapareciendo, extinguiéndose para siempre jamás.

Seguidamente, vamos a ver en primer lugar lo que dice el texto neo-qumranita; luego, la traducción que el AbAdHoc hace del mismo; y a continuación las explicaciones que da al Jurado para que todos sus Miembros puedan entenderlo debidamente.

El Texto:

אתמה עדי נואם יהוה

עבדי אשר בחרתי למען מדעו ותאבינו ליא ותבינו

כיא אלי הואה

לפני ליא נוצר אל ואחרי ליא היה

La traducción:

“Sobre cómo nosotros, los testigos [אתמה עדי], hablaremos [נואם] de **Yahvé** [יהוה]:

A mi servidor [עבדי] a quien elegí [אשר בחרתי] a fin de que [למען] le conozcáis [מדעו] y le creáis [ותאבינו], **no le comprenderéis** [ליא ותבינו].

Porque [כִּי־א] **Yo Soy El Que** (o) **Lo Que Existe o Es** [אֱלֹהֵי הוּאֵה]

tanto antes de [לפני] de que se formase [לִי־א נוצר] **Dios** [אֱלֹהֵי] como después [ואחר־י] de que fuera o haya sido [לִי־א הִיָה] (es decir, después de que este Dios haya dejado de ser)

Las Explicaciones del AbAdHoc:

Las diferencias de este texto hebreo con el texto original de Isaías según La Septuaginta son flagrantes. Para empezar, baste echar un vistazo a los tiempos del verbo “comprender” y a sus complementos directos: “**Y no le comprenderéis**” frente a “para que comprendáis que Yo soy el que soy”

¿Qué dijo Jesús según el versículo de Juan 8:43? Dijo: ¿Por qué **no entendéis** lo que digo? La relación entre esta desesperación de Jesús y las palabras que los Neo-Qumranitas pusieron en la pluma de Isaías es pues totalmente evidente, escandalosa a más no poder: “**Y no le comprenderéis**” [לִי־א ותבינו].

Por otra parte, en lo que respecta al tiempo del verbo “ser”, huelga decir que el que usó La Septuaginta fue el del futuro “και μετ’ εμε ουκ **εσται**” [y después de mí, no habrá ninguno], mientras que el que se usó en el texto neo-qumranita está en pasado, porque no reza como: “יהִיָה”, sino como “הִיָה”. ¿Qué significa esto? Significa que hay una estrecha relación entre estas palabras neo-qumranitas y las pronunciadas por Jesús cuando dijo que nuestro Dios (el cielo y la tierra intrínsecos en él) acabarían siendo cosa del pasado.

Además de todo lo anterior, los lectores deberían darse cuenta de que (a) el texto original de Isaías hablaba de otro Dios, mientras que el texto neo-qumranita no habla de otro Dios, sino de que Αββά (que aquí es el que estaría haciendo esta manifestación) habría existido desde siempre; (b) el texto original de Isaías decía que no habría otro Dios después del Dios de este mundo, mientras que el texto neo-qumranita dice que Αββά continuaría existiendo después de que nuestro Dios haya muerto o se haya extinguido; (c) el texto original de Isaías no hablaba de ninguna creación, mientras que el texto neo-qumranita habla, con una claridad meridiana, no de “la creación de Dios, en el sentido de que Dios creó nuestro mundo, sino que “nuestro Dios fue creado” ¿Por quién? Por él mismo; sólo por él.

¿Dice esto realmente este texto? Sí que lo dice, con las palabras: “**antes de que** [לפני] **Dios** [אֱלֹהֵי] **fuera hecho, formado, creado** [לִי־א נוצר]”, sin por supuesto mencionar “la causa que lo habría creado” (es decir, la “causa-causae”) que, obviamente, sólo habría podido ser la parte de Αββά (no “La Que se había encarnado en Jesús) que no debió hacer lo que hizo en un momento determinado de su existencia atérmica, cuando aún formaba parte del Reino de la Vida de Αββά.

Efectivamente. Estas últimas palabras son la prueba más fehaciente de que cuando El Cordero de Αββά (en realidad, Jesús βαρ-Αββά) utilizaba la palabra “Dios” o “Dioses”, lo

habría hecho en su sentido material, es decir relacionándolo con el cielo y la tierra y todo lo demás.

Entendamos esto bien, de una vez por todas: “Lo Que” los judíos y todo el mundo llama “Dios”, no creó nada sino que fue creado. Ergo, el sujeto “Lo Que” habría sido víctima de su propio auto-aislamiento que es lo que acabó fraccionándole en la miserable infinita cantidad de partículas materiales que salieron de las entrañas de su primitivo viento, espíritu o fuerza mental.

*Una objeción importante que los expertos plantearán aquí sin lugar a dudas es la relacionada con la partícula negativa hebrea «לֹא» que sigue a los adverbios “לפני” y “ואחרי” [antes y después], pero estos mismos expertos deberían saber que cuando esta partícula hebrea se utilizaba después de tales adverbios, habría tenido un **significado futuro explicativo**. En otras palabras, estas concretas locuciones habrían tenido como propósito enfatizar la negación de una acción futura o incluso de pasado. En este sentido, vale la pena traer aquí como ejemplo el uso frecuente que la gente de habla francesa hace de este mismo tipo de expresión cuando dice: “Avant que je **ne** vienne...” [Antes de que yo (**no**) venga]; “Avant qu’il **ne** l’ait écrit...” [Antes de que él (**no**) lo hubiera escrito], y así sucesivamente.*

La demostración de que **El Cordero de Aββá** neo-qumranita o **El Cordero de Dios** Cristiano mencionado en el espurio versículo 1,29 de Juan ya estaba en la Columna 51, Líneas 8 y 9 del Gran Pergamino del profeta Isaías hallado en las Cuevas de Qumrán (Versículo de Isaías 63,12)

*[66] Es imposible que La Verdad (i.e., Jesús, el Nazareno) pueda estar con aquellas personas que han manipulado los escritos de otros. Esto valdría incluso cuando estos otros han interpolado **hechos ciertos** como fue el caso del Neo-Qumranita que hizo la copia del Gran Pergamino de Isaías. Porque este criminal cambió el texto original que Isaías había escrito en los versículos 63,11-12 de su Libro, para hablar en ellos no sólo del “**Cordero (de Aββá)**” sino también de las “**Aguas**” que salieron **de Su Costado** después de que el soldado romano se lo atravesase con su lanza en los términos descritos en el versículo 19,34 del Evangelio según el Apóstol Juan*

A) El final del Capítulo Cuatro de la Obra del AbAdHoc titulada “El Mundo contra su Creador” muestra suficiente evidencia testimonial de que “Los JIs” (i.e., los Judas Iscariotes Cristianos de los siglos III y IV) copiaron la locución neo-qumranita “El Cordero de Aββá” que sus anteriores líderes cristianos habían aprendido cuando pertenecían al Movimiento Neo-Qumranita, para insertarlo fraudulentamente no como “El Cordero de Aββá” sino como “El Cordero de Dios que quita el pecado del mundo” en el Capítulo Uno del Evangelio según el Apóstol Juan

Entre otras muchas cosas, esto significaría que el conocimiento de esta simple locución hebrea que ninguno de los muchos Hebraístas expertos en los Manuscritos de Qumrán ha sido capaz de detectar y, por tanto, de traducir debidamente, se transmitió vía ADN desde los apóstatas del βar-Aββaísmo que lo utilizaron como una metáfora para evitar referirse a Jesús βar-Aββá como un ser humano real nacido de una mujer y condenado a una muerte real por crucifixión, a la malvada raza de víboras venenosas cristianas que dos siglos después decidió tirar a la basura casi todo el Capítulo Uno del susodicho Apóstol, para colarnos en él no sólo la locución de la que aquí estamos hablando, sino también el montón de mierda que la gente de buena fe ha estado leyendo durante los últimos mil setecientos años.

Sí; estamos hablando de la locución hebrea “משה אל” que sigue a la palabra hebrea “תורה” (que significa “Ley, Doctrina o Enseñanza”) en la Columna 15, Línea 2 del Documento de Damasco, conocido también como el de la Nueva Alianza [de Aββá (אל) con Israel]. Unas palabras “תורה אל משה אל” que nunca debieron ser traducidas como si tuvieran algo que ver con “Moisés” o su “Ley”, porque sólo tenían relación con aquel “Ser Virtual” a quien Los Neo-Qumranitas no sólo llamaron “El Cordero de Aββá” sino también “El Maestro de la Unidad” [מורה יחיד], “El Maestro de la Justicia”, “El Ángel de la Verdad”, “Adonai” [אדוני], “El Nazareno” [נחשיר], “El Eunuco”, y “Melquisedec”...

Sí; estamos hablando del mismo “Cordero de Aββá” aludido en muchos textos neo-qumranitas (496) y, también, hasta cuatro veces en la denominada “Regla de la Comunidad” (1QS 1,3; 1QS 5,8; 1QS 8,15; 1QS 8,22). Un “Cordero” que tales hebraístas han interpretado siempre como si fuera el nombre “Moisés” a pesar de las incongruencias en las que han caído al hacer la correspondiente traducción de él.

*Es verdad que la palabra que leemos en todos estos casos, y en otros muchos que aparecen en otros textos neo-qumranitas, incluidos los versículos de Isaías 63,11-12, no es “משה” sino “מושה” con la letra hebrea “ו” en medio. Sin embargo, esta aparente irregularidad nunca debería haber sido considerada como tal. Primero porque la traducción correcta de este neologismo es: “**De Su Cordero; del Cordero de Aββá; Su Cordero**”. Segundo, porque no hay una palabra escrita igual que “מושה” en toda la Biblia Hebrea. Y tercero, porque el nombre Moisés aparece escrito en ella más de 750 veces sin que ninguna de ellas contenga la citada letra hebrea “ו” Es más, les resultará muy curioso saber que quien escribió el neologismo “מושה” en 1QS 8,15 debió de tener algún encontronazo con algún ayudante suyo (de los que luego empezarán a llamarse cristianos) que no habría querido relacionarlo con “אל = Aββá” sino con “אלה” (Elá) es decir con “Dios”: “El Cordero de Elá” que sería lo mismo que decir “El Cordero de Dios”.*

*En cualquier caso, les merecerá la pena saber que el texto de 1QS 8,15 se habría basado en el versículo de Isaías 40,3 donde, según la propia copia que los Neo-Qumranitas habían hecho del Libro de este profeta, podemos leer todas las letras de la palabra “Yahvé” [יהוה] que el Neo-Qumranita que escribió el Pergamino 1QS evitó escribir poniendo asteriscos **** en su lugar,*

no por respeto hacia el significado material de este nombre que en la biblia Hebrea aparece escrito más de 750 veces, sino para evitar así mezclar no sólo la definición de “יהוה” (Yahvé) con la definición de “אל = Αββά”, sino también, la de “אלה” (Elá) con la del “אלהינו = (nuestro) Elohim” mencionado por este profeta en el versículo en cuestión.

Sea como fuere, el hecho es que el texto hebreo de IQS 8,15 bien pudo haber tenido dos versiones; una con la letra “ו” en medio y la otra sin ella...:

...היאה מדרש התורה אשר צוה ביד מושה...

...היאה מדרש התורה אשר צוה ביד משה אלה...

En cualquiera de estos dos casos, la traducción que los Hebraístas especializados en los Manuscritos de Qumrán nos han dado no debería haber sido...:

“Esta es la exégesis de la ley que (Dios) ordenó por medio de Moisés con el fin de..., sino más bien...:

“Esta es la exégesis de la Doctrina (o Ley) que (Αββά) ordenó por medio de Su Cordero” o también “Esta es la exégesis de la Doctrina (o Ley) que (Dios) ordenó por medio de Su Cordero” (i.e., del “Elá = Dios)

B) Habiendo explicado ya la problemática léxica relacionada con el neologismo hebreo “מושה”, ahora, vamos a analizar, con la necesaria atención y respeto, la gran sorpresa que se habrán llevado todos los Hebraístas Eruditos de Qumrán que hayan leído el increíble contenido del titular de este Apartado. Primero, porque lo que se dice en él echará abajo la extraordinaria labor investigativa que tales Expertos han venido realizando durante más de 75 años, es decir, desde el hallazgo de los denominados Manuscritos del Mar Muerto. Y segundo, porque las revelaciones que el AbAdHoc hace al Jurado sobre este tema va a obligarles moralmente a tener que revisar todas sus traducciones para sacar a la luz pública La Verdad de esta importantísima parte de la historia.

La sorpresa en cuestión está en el texto que Los Neo-Qumranitas interpolaron en la Columna 51, Líneas 8 y 9 que se corresponden con el versículo 63,12 del (ya más que) corrompido Libro del Profeta Isaías. Efectivamente. A tenor de lo que podemos leer en todas las Biblias, lo que este profeta escribió en su versículo 63,12 dice lo siguiente...: “¿El que los condujo por la diestra de Moisés con el brazo de su gloria; el que **dividió las aguas** delante de ellos, haciéndose así nombre perpetuo? (¿Dónde está?)

¿Qué deberíamos saber acerca de esta traducción en concreto? Ante todo, conviene saber que «la división» de la que habla se basa sin duda alguna en la traducción latina escrita en La Vulgata, que al decir...: «qui eduxit ad dexteram Moysen, brachio majestatis suae ; **qui scidit aquas** ante eos, ut faceret sibi nomen sempiternum» difiere mucho de la versión griega que La Septuaginta hizo del texto en cuestión.

Ahora bien, ¿es esta traducción latina fiable? Respuesta: Muy poco, porque la elaborada y cuidadosa traducción que La Septuaginta había hecho de este versículo no utilizó el verbo «dividir el agua», sino “dominarla” («κατισχυσεν υδωρ»). Y si tenemos en cuenta que «La Septuaginta» (498) es una autoridad mucho mayor que La Vulgata, lo más probable es que el tópico tradicional sobre «la división de las aguas» del Mar Rojo habría sobrepasado los límites de la imaginación del pueblo judío que hablaba latín.

Sea como sea, lo cierto aquí es que resulta imposible que el profeta Isaías hubiera usado la misma locución [בוקע מים] que nuestro Neo-Qumranita interpoló en su escrito, justo en la parte donde aquél hablaba del vadeo del Mar Rojo por parte de Moisés y su pueblo.

Dicho esto, veamos ya sin más rodeos, los detalles de la gran sorpresa de la que hablábamos al principio, empezando por transcribir aquí el texto hebreo que aparece en la Columna 51, Líneas 8 y 9 del conocido como el “Isaiah’s Great Scroll...:

ומוליד לימין מושה זרוע תפארתיו בוקע מים מפניהנעה לעשית שמ עולם

¿Qué dice este texto? Respuesta: absolutamente nada de lo que los Eruditos de Qumrán han traducido hasta ahora, basándose en su errónea creencia de que el personaje principal del mismo era Moisés. ¿Qué dice, entonces? Simple y llanamente lo que el AbAdHoc traduce del modo que indicamos seguidamente...:

“Y dirigiéndose (el soldado romano) hacia la derecha (hacia el costado izquierdo) del Cordero de Αββά, el brazo armado de su lanza le producirá (glorificará) una brecha (incisión, corte, hendidura, tajo) de aguas que salieron de ella a borbotones, haciendo El Nombre eterno”

En caso de que los estudiosos quieran analizar esta sorprendente traducción que el AbAdHoc hace de este texto, helo aquí de nuevo, por un lado, con las palabras hebreas utilizadas por su autor neo-qumranita puestas entre corchetes, y por otro lado, con las necesarias explicaciones léxicas y gramaticales para que pueda entenderse debidamente...:

“Y dirigiéndose (el soldado romano) [ומוליד]* hacia la derecha [לימין]** (hacia el costado izquierdo) del Cordero de Αββά [מושה], el brazo armado de su lanza [זרוע]*** le producirá (glorificará) [תפארתיו]**** una brecha [בוקע]***** (incisión, corte, hendidura, tajo) de aguas [מים] saliendo de ella a borbotones [מפניהנעה]*****, haciendo [לעשית] El Nombre [שמ] eterno [עולם]”

*El término “ומוליד” procede del verbo hebreo “הלך” que tiene muchos significados, todos ellos relacionados con el movimiento, el desplazamiento, etc. Su tiempo verbal es el presente continuo... ** El término “ימין” significa “derecha”, i.e., lo contrario de “izquierda”. La letra “ל” que aparece delante de “ימין” significa “hacia”, hacia la derecha... *** En el argot militar, el sustantivo “זרוע” no se refiere al “brazo” considerado como un miembro del cuerpo, sino a lo que es manejado paralelamente al mismo que en este caso sería la lanza del soldado...

**** El término “תפארתיו” es un adjetivo o sustantivo verbalizado expresado en futuro (no en tiempo pasado) como puede deducirse de la penúltima letra “י”. La acción de este verbo recaería sobre “él” (El Cordero) que aquí está representado por la letra final “ו”... ***** El término, “בוקע” que significa “separación, abertura longitudinal, brecha, incisión, etc.” no es un verbo, sino un sustantivo... ***** El término “מפניהנעה” es un compuesto verbal formado por “מפני” que significa “fuera de, desde” y “הנעה” que significa “moviéndose, saliendo...”

A la vista de este asombroso descubrimiento, el AbAdHoc ruega al Jurado que no se precipite en sus conclusiones, porque cuando llegue el momento de tener que emitir su veredicto final, debería incluir en ellas el decisivo dato testimonial de que este texto, que nada habría tenido que ver con el Profeta Isaías, estaba describiendo **una visión** que no sería real como lo demuestra el hecho de que “El Cordero de Αββά” que en manos de los Cristianos se convertiría en “El Cordero de Dios que quita el pecado del mundo” **en absoluto habría derramado sangre alguna**, sino sólo “aguas vivas”. En este sentido, huelga decir que la correcta exégesis de este texto debería dejar claro al Jurado que La Verdad revelada en él habla no sólo de las corrompidas raíces del Cristianismo, sino también del Docetismo [01] inherente en todos estos criminales fanáticos que, según el versículo 2,19 del Apóstol Juan, habían apostatado del βα-Αββαϊσμο, es decir de proclamar el verdadero significado del Neologismo “El Evangelio” [59], y también de practicar “La Doctrina de El Camino, La Verdad y La Vida” enseñada por el verdadero Jesús βα-Αββά de la historia.

C) Finalmente, los Hebraístas, Expertos en los Manuscritos de Qumrán, también deberían saber que la Columna 2, Línea 3 del Manuscrito conocido como 11Q13 o 11QMelquisedec contiene otra clara mención al “Cordero de Αββά” que en manos de “Los JIs” se convertiría en el “Cordero de Dios”. En esta ocasión, el AbAdHoc no puede menos que relacionar la mención en cuestión con “**El Yugo**” mencionado en los impresionantes versículos βα-Αββαϊστας 11,28-30 del auténtico Mateo. Porque las palabras hebreas...:

“... בעל משה ...”

no habrían tenido nada que ver con los acreedores ni con la liberación de lo que tales acreedores pudieran haber prestado, sino con la petición que Jesús habría hecho a la gente de que “dejasen caer sus fatigas y cargas para, en su lugar, llevar sobre ellos **Su Yugo [El Yugo del Cordero de Αββά]**”

Un Cordero que, como hemos dicho antes, “Los JIs” pusieron en boca del Juan el Bautista, añadiéndole las palabras “...que quita el pecado del mundo”, después de que la susodicha pandilla de criminales, sectarios del Neo-Qumranismo, hubiese tirado a la basura todo el Capítulo Uno del auténtico Juan el Apóstol.

Sí. “tirado a la basura” como hoy son tirados a la basura los fetos humanos vivos que no son deseados por su progenitores [29] ni tampoco por los políticos y legisladores que les permiten asesinarlos sin otra razón que la de ser “progres” o la de conseguir más votos para llegar al

poder o mantenerse en él el mayor tiempo posible, a cualquier precio, es decir pagando el precio que sea necesario.

La profetizada Desintegración del Templo de Jesús es lo que muy bien podría haber causado la escala gradual de edades atribuidas científicamente tanto a Su Lienzo Mortuorio como al Pañolón con el que le taparon la Cabeza después de fallecer.

[12] Dos Cuestiones Importantes que entraña la Desintegración del Cadáver de Jesús: el Selfi que tenemos de Él y “Los Agentes Activos Que” lo habrían desintegrado dando la impresión de haber sido saqueado no sólo de Su sepulcro, sino también de todo nuestro plano existencial material.

Por si ustedes aún no lo han leído en otra parte de este libro y/o en su Apéndice, es importante que sepan que la desintegración a la que aquí se refiere el AbAdHoc no es sólo la que podemos deducir de los trabajos de investigación científica que han llevado a cabo los Sindonólogos al analizar el “Chamuscado” que vemos en la llamada Sábana Santa de Turín, sino también la que el propio Jesús habría profetizado cuando pronunció Su famoso Dicho: “Destruid este Templo (con el que Él había tenido que vestirse) y yo lo cremaré, incineraré, combustionaré, quemaré..., en su totalidad...”

*Es una lástima que la traducción que todos los intérpretes españoles, ingleses, alemanes y franceses del siglo XVI hicieron del verbo “εγερω” usado por los βar-Αββαistas para traducir el versículo 2,19 de Juan al griego haya sido un completo fiasco, porque este verbo **nunca, nunca** ha significado “levantar” y mucho menos “construir”, sino solamente “despertar” y también (atención al dato) arder, quemar, combustionar, inflamar...*

En cualquier caso, lo que importa aquí es la interpretación que el AbAdHoc hace de lo que realmente habría ocurrido al Cadáver de Jesús, porque el fenómeno químico del que habla el susodicho Chamuscado demostraría, sin ningún género de duda, que Su Cadáver habría ardido por completo, fundiéndose a nivel de micro partículas subatómicas, con todas las cosas que había a su alrededor, tanto más cuanto más cerca estuvieran del Cadáver, o al revés, tanto menos cuanto más lejos estuvieran de Él.

Ahora bien, si asumimos que todos los fuegos dejan las cenizas de lo que queman, ¿significaría esto que las cenizas del Cadáver de Jesús estarían formando parte del Chamuscado en cuestión?

La respuesta del AbAdHoc a esta pregunta evita entrar en especulaciones, pero en su opinión, dos cosas estarían muy claras: Una es que Jesús nunca mintió en nada de lo que decía. Y si dijo lo que haría con Su Templo después de ser destruido, (ya sea que lo quemaría hasta desmaterializarlo o desintegrarlo por completo), no deberíamos tener ninguna duda acerca de lo que acabamos de manifestar en los párrafos de arriba. A este respecto, el propio AbAdHoc

reconoce haber dicho en algunas ocasiones que el fenómeno químico de la desaparición del Cadáver de Jesús podría haber implicado incluso el regreso de Jesús al instante previo a la concepción que Su Madre Biológica María tuvo de Él.

Otra cosa bastante clara sería que si la materia es **totalmente incompatible con el Reino de Αββά**, el Cadáver de Jesús nunca pudo haber sido “**saqueado**” por Él, en el sentido de que pudiera habérselo llevado al Tercer Cielo como se preguntaba el propio Pablo de Tarso cuando escribió el versículo 12,2 de su denominada Segunda Epístola a los Corintios:

“Sé del **Cadáver** de un hombre en βαρ-Αββά que hace catorce años –no sé si hallándose en el **cadáver** o fuera del **cadáver**, Αββά lo sabe- fue **saqueado** -con Él o sin Él- hasta el tercer cielo”.

[Οἶδα **το πτωμα** ανθρωπου εν βαρ-Αββα προ ετων δεκατεσσαρων -ειτε εν **πτωματι** ειτε εκτος του **πτωματος**, ουκ οἶδα, Αββα οιδεν- **αρπαγεν το τοιουτο** εως τριτου ουρανου]”

Esta misma duda es a la que Ignacio de Antioquía se habría referido cuando hablaba de Los Tres Misterios en su Epístola a los Efesios:

“Escondidos del Príncipe de este mundo fueron la Virginidad de María [η παρθενια Μαρίας], su alumbramiento de Jesús [και ο τοκετος αυτης], y asimismo, el des-nacimiento de Jesús [ομοιωσ και ο **ατοκετος** ιησου...]”

Sí, el “Des-Nacimiento de Jesús” porque el hecho de morir [ο θανατος του κυριου = la muerte del señor] que es la basura con la que “Los JIs” falsearon esta frase Ignaciana nunca habría sido un misterio. ¿Verdad?

Dicho todo lo anterior, toca dar el turno ahora al tema de por qué cree el AbAdHoc también que el Chamuscado que vemos del Cadáver de Jesús es un Selfi Tridimensional cuando éste estaba todavía dentro del Lienzo Mortuorio, en el instante previo a su desaparición.

Por cierto, ¿acaso, pueden los cadáveres hacer fotografías de ellos mismos a pesar de estar muertos? Por supuesto que no. ¿Todavía no se ha dado cuenta nadie de que habría sido Αββά actuando desde Su Reino de la Vida “Lo Que” habría dado lugar al Selfi? Sí, Su Reino que siendo Atérmicamente Ubicuo estaba dentro y fuera del Cadáver de Jesús y su Lienzo Mortuorio, dentro y fuera de todas Sus cadenas, dentro y fuera de todas las fibras del Pañolón con el que le taparon la Cabeza, y así sucesivamente con todo lo demás en el interior de la tumba.

Lo que el AbAdHoc no ha comprendido todavía es que nadie haya relacionado nunca La Ubicuidad del Reino de Αββά y Su Dinámica Atérmica con el fenómeno del Selfi del que estamos hablando aquí. ¿No dijo Jesús que El Reino de Αββά era y es Ubicuo? ¿No dio Él a entender esto cuando, según los versículos de Lucas 17,20-21 & los Dichos 3 y 113 del Evangelio de Tomás, nos aseguró que Su Reino estaba y está en todas partes; dentro de nosotros y también

fuera de nosotros, dentro de todas las cosas y también fuera de todas las partículas químicas que componen nuestra universalidad material? Y si en otro de Sus Grandes Dichos, Jesús afirmó que Αββά está siempre trabajando, ¿cómo creen ustedes que esto podría ser verdad si no fuera porque La Dinámica de Αββά ha sido siempre Atérmica, como la dinámica atérmica de la que nos hablan los actuales cosmólogos y astrofísicos en alusión a la Materia y Energía Oscuras que componen más del 96% de lo que todavía queda de nuestro universo material?

La demostración de que el “Nazareno” neo-qumranita no era el Cristo sino “βαρ-Αββά”. Estos apuntes también demostrarían que “Los JIs” de los Siglos III o IV sustituyeron la locución “Hijo del Altísimo” usada por Jesús en relación con el Salmo 82,6 por el espurio “Hijo de Dios” que aparece en Juan 10,36

El manuscrito neo-qumranita conocido como “4Q246”, “4QApócrifo de Daniel”, “4QApocalipsis Arameo”, “La Figura Escatológica del 4Q246”, y también como “El Texto del Hijo de Dios”.

Si las palabras clave de este manuscrito arameo hubieran querido decir “hijo de Dios”, habrían tenido que ser las palabras arameas “hijo de ܗܠܐ” (hijo de Élah) o “hijo de ܫܗܠܐ” (hijo de Elahá) y no “hijo o parte de ܠܐ” que, como ya hemos dicho muchas veces, era el criptograma con el que incluso Los Neoqumranitas de habla aramea aludían al Nombre “Αββά” todas las veces que tenían que ponerlo por escrito en sus trabajos literarios.

Este pequeño Manuscrito de Qumrán que ustedes pueden verlo en Internet se ha estudiado tanto que el AbAdHoc, en lugar de criticar positiva o negativamente los esfuerzos que todos los Eruditos de Qumrán han hecho para arrojar algo de luz sobre él, se limita a pedirles que revisen sus trabajos de investigación sobre la base de los siguientes datos:

*A) El comienzo de la Columna 2, Línea 1 del manuscrito 4Q246 **no** empieza diciendo “Le llamarán El Hijo de Dios”, como han afirmado todos los Eruditos de Qumrán, sino “le aclamarán (ܘܫܘܒܘ) como **Parte** (ܒܪܬܐ) **de** (ܘܕ) **Αββά**”, es decir como “Parte del ܠܐ” [Alef + Lamed = Αββά]. En una palabra, como **βαρ-Αββά**.*

Huelga decir que esta sería la primera vez que el Patronímico de Jesús habría sido escrito por un Neo-Qumranita, pero obsérvese que esta mención no habría implicado la existencia real del Jesús βαρ-Αββαista al que los Neo-Qumranitas no mencionaron nunca en absoluto, como tampoco habrían aludido a ningún Mesías o Cristo como el que se inventaron las primitivas Élités Cristianas.

*¿En qué se fundamenta el AbAdHoc para decir que “le aclamarán como “**Parte de Αββά**” y no como “Hijo de Dios”? Se fundamenta en lo siguiente:*

A.1) En primer lugar, porque las letras de la palabra aramea transliterada al hebreo como “**ברה**” [que el AbAdHoc traduce como “Parte”] no tienen nada que ver con las letras de la palabra aramea transliterada al hebreo como “**בר**” que el propio AbAdHoc y todos los Especialistas de Qumrán traducen como “Hijo”. ¿Por qué no tendrían nada en común estas palabras? Porque la palabra “**ברה**” tiene muchas acepciones entre las cuales podemos citar las de “conexión, enlace, vínculo, **parte**...”, **pero sin que ninguna de ellas signifique “hijo”** [בר] que es la palabra que aparece en la frase “ויקרונה בר עליון” que analizaremos más abajo, prácticamente de seguido. La conclusión es evidente: este fragment neo-qumranita estaba aludiendo a “La Parte de Aββá”, es decir a **βar-Aββá** y no al “Hijo de Dios” como ha sido proclamado por todos los Expertos a bombo y platillo.

A.2) En segundo lugar, porque ningún Erudito de Qumrán se ha dado cuenta de que la preposición aramea transliterada al hebreo como “**די**” también puede significar “de” como podrá verificarse leyéndola en arameo-hebreo en los versículos de Daniel 2,20; 4,23; 6,3; y en los de Ezra 5,15; 6,8; 6,9...

A.3) Y en tercer lugar, porque del contexto de las Líneas 8 y 9 de la Columna 1, que hablan de todos los que dedicarán sus vidas a **servir** (וכלא ישמשון) **al** (Aββá) **Grande** (רבא) al que conocerán por medio de quien será designado por Su Nombre (יתקרא ובשמה יתבנה), podemos estar seguros de que el manuscrito 4Q246 está refiriéndose por un lado a Jesús βar-Aββá y por otro lado al Pueblo de Aββá en nuestro plano existencial material.

B) Seguidamente, en la Columna 2, Línea 1 de este mismo manuscrito 4Q246, leemos otra curiosa frase que contradice formal y materialmente la miserable palabra “Dios” (hijo de Dios) con la que “Los JIs” de los Siglos III o IV corrompieron el final del versículo 10,36 del Evangelio según el apóstol Juan. Porque si esta frase neo-qumranita dice...:

“Y (ו) le llamarán (יקרונה) el Hijo (בר) del Altísimo (עליון)” sin mencionar la palabra “Dios”...,

estaría claro que Jesús no dijo de Sí Mismo que era “Hijo de Dios” sino “Hijo del Altísimo” que en absoluto es lo mismo porque en Su Boca, ser “Hijo del Altísimo” habría sido una forma de referirse a la humanidad y, por supuesto, a Él mismo como Parte de la humanidad o, más bien, como “El Hijo del Hombre” que es como Él mismo se llamó a sí mismo en más de una ocasión.

Todo esto significa que la blasfemia por la que los judíos acusaron a Jesús no se habría basado en la mentira inventada por “Los JIs” en el sentido de que Jesús hubiera dicho “Soy Hijo de Dios”, porque lo que Jesús dijo es que Él era igual que todos nosotros: “Hijo del Altísimo” que es lo que aparece en este pequeño manuscrito neo-qumranita.

La conclusión aquí, es que este texto viene a ratificar, por un lado, que Jesús era “Una Parte de Aββá” [ברה די אל] al que llamarían “Hijo del Altísimo” [בר עליון], **no** “hijo de Dios” como los criminales “Judas Iscariotes” de los siglos antedichos hicieron creer a todos sus borregos cristianos. Y por otro lado, que cuando este pequeño manuscrito fue escrito por los Neo-

Qumranitas, los cristianos todavía no existían como movimiento religioso en el estricto sentido de la palabra.

C) Ahondando un poco más en este manuscrito neo-qumranita conocido como 4Q246, ahora vamos a centrarnos en las originales expresiones: “אל רבא” que el AbAdHoc traduce al español como “El Gran Aββá” (C.1); “עם אל” que el AbAdHoc traduce como “El Pueblo de Aββá” (C.2); y la expresión “מלכותה מלכות עלם” que el AbAdHoc relaciona con “El Reino de Aββá” en contraste con la expresión “שלטנה שלטן עלם” que, según él, tendría que ver (C.3) con la gestión que “El Pueblo de Aββá” tendrá que hacer antes e inmediatamente después de que “el reino de nuestro Dios” (es decir, lo que queda de todo nuestro universo) haya dejado de existir.

C.1) Es un hecho que todos los Especialistas de Qumrán nunca han cuestionado que el manuscrito 4Q246 está escrito en Arameo Judío Palestino. Y también es un hecho incuestionable que ninguno de ellos jamás se ha preguntado por qué las tres veces que la Voz “אל” aparece en él no fue escrita con las palabras arameas “אלה” (Élah) o “אלהא” (Elahá) que son las voces con las que los autores de habla aramea de los libros de Esdras y Daniel se referían a su Dios todas las veces que lo mencionaban (165) en sus escritos.

Ahora, gracias a las revelaciones del AbAdHoc, ya sabemos que la respuesta a esta evidente ignorancia es tan fácil como decir: “Porque, de la misma manera que hacían todos los Neo-Qumranitas de habla hebrea, también todos los Neo-Qumranitas de habla aramea pronunciaban este encriptado “אל” como “Aββá” y no como “Élah” (אלה) o “Elahá” (אלהא).

Lo anterior quiere decir que si el autor neo-qumranita del manuscrito 4Q246 escribió “אל” en lugar de “אלה” (Élah) o “אלהא” (Elahá), fue porque sus dos letras (Alef + Lamed) representaban la Voz Aramea Aββá y no la de su Dios material o químico.

Otra prueba relacionada directamente con esta revelación es el uso del bisilábico adjetivo “רבא” que significa “gran-grande” (pronunciado como “rabbá”) en vez del monosilábico “רב” (pronunciado como “rab”) que también leemos en la Columna 2, Línea 7 justo a continuación de la Voz Aramea Aββá (ל+א) de este mismo manuscrito 4Q246. De hecho, es otra prueba porque estas dos palabras [אל רבא] no habrían significado “El Gran Dios” como han sido interpretadas y traducidas, sino “El Gran Aββá”, ya que los Neo-Qumranitas arameo-parlantes nunca las habrían pronunciado como “Aββá-rab”, sino como “Aββá rabbá”. La cuestión prosódica aquí es bastante elocuente y expresiva.

C.2) En términos generales, el AbAdHoc no puede menos que estar de acuerdo con todos los Estudiosos de Qumrán en que el autor neo-qumranita de este manuscrito está contándonos una parte de la inevitable futura destrucción de nuestro universo (ארעא), tierra, morada, cosmos o mundo.

Sin embargo, lo que el AbAdHoc sabe que los Eruditos de Qumrán no sabrían es que este Neo-Qumranita de habla aramea bien podría haber sido uno de los que oyeron al propio Jesús β ar-A β á hablar no sólo acerca de dicho apocalipsis y de cómo se desarrollaría en el tiempo hasta que llegase El Último Día, sino también del “príncipe permanente de este mundo” o, dicho con otras palabras, del Belialismo inherente en todo nuestro universo desde su primer día o primera luz.

En este sentido, el presunto único rey de los simbólicos nombres “אתור” y “ומצרין” mencionados (166) en la Columna 1, Línea 6 del manuscrito 4Q246, así como el príncipe (כר) de la maldad (להוה) que hay sobre (על) este mundo (ארעא) mencionado (167) en la Línea siguiente simbolizarían el principado del mal, sus catástrofes naturales, sus guerras, sus enfermedades, su sufrimiento, sus genocidios, la muerte imparable de todo nuestro cosmos o mundo... Por otra parte, el AbAdHoc no tiene la menor duda de que la persona que en este manuscrito se hizo pasar como intérprete, basó su composición visionaria en una parte muy concreta de la predicción apocalíptica que habría oído decir al Nazareno (נחשיר) en cualquiera de Sus sinagogas. ¿Qué predicción? La de que en un momento determinado de nuestra historia, surgiría “El Pueblo de A β á” o (quién sabe) si La Iglesia que Él mismo profetizó.

Un Pueblo que ni los propios Neo-Qumranitas pudieron saber si serían los Miembros de La Iglesia que ellos pensaron que ya habían empezado a construir entre ellos mismos., u otra futura de carácter escatológico, ya que estos apóstatas del β ar-A β aismo sabían que la Profecía sobre La Futura Construcción de la Iglesia Terrenal no concretaba si iba a realizarse de una sola vez o poco a poco, ni tampoco si se realizaría antes del fin del mundo o después de éste.

Un Pueblo, en fin, que asumiría el timón de la humanidad entera no sólo durante el tiempo final de nuestro mundo hasta su Último Día, sino también el juicio escatológico que todos sus miembros antiguos y futuros habrían de realizar a cuantos seres humanos han existido desde el comienzo del tiempo.

Habida cuenta de todo lo anterior, hemos de anotar aquí también, la incuestionable conexión existente entre la expresión “עם אל” que aparece en la Columna 2, Línea 4 traducida por el AbAdHoc como “El Pueblo de A β á”, y la que también encontramos en la pluma del β ar-A β aista Simón Pedro según su Primera Epístola 1Pedro 2,10 (168), así como en la pluma del genuino β ar-A β aista Pablo de Tarso según los versículos 4,9 y 11,25 de la denominada Carta a los Hebreos (169). Porque no podemos ser tan ingenuos como para creer que el sustantivo “Pueblo de...” del original apelativo “עם אל” contenido en el manuscrito 4Q246 bien podría haber sido el mismo que los Neo-Qumranitas copiaron de los β ar-A β aistas Pablo y Simón

Ya hemos demostrado en muchas ocasiones la conexión que había entre los β ar-A β aistas y los Neo-Qumranitas, pero queden ustedes igualmente informados de que esta conexión también puede deducirse de lo que Pablo de Tarso escribió a los Corintios (Véase 1Corintios 6,2) y lo que el autor neo-qumranita del manuscrito 4Q246 escribió al final de la Línea 5 y el comienzo

de la Línea 6. Porque, aunque les cueste creerlo, ambos textos coinciden en afirmar que **“El mundo será juzgado por el Pueblo de Aββá”** (170). Es más, a diferencia del texto de Pablo, el de nuestro Neo-Qumranita nos proporciona una información no mencionada por Pablo de Tarso en el sentido de que “El Juicio” sería llevado a cabo con la ayuda de **“La Verdad”**, es decir con la ayuda del βar-Aββá al que ellos nunca llamaron así sino “el Ángel de la Verdad”, “Melquisedec”, “El Cordero de Aββá”, “El Nazareno”, “El Maestro de la Unidad y la Justicia”, “El Eunuco”, etc., porque eso es lo que también cabe deducir de la palabra aramea precedida por el prefijo “ב” de “בְּקֶשֶׁט” que aparece a continuación de la palabra **“tierra”** (אָרְעָא), morada, cosmos o mundo como ustedes mismos podrán comprobar prestando a esta parte del texto la debida atención.

Judas Iscariote, el traidor: otra prueba de que los Neo-Qumranitas fueron los apóstatas del βar-Aββaísmo cuando el Movimiento Cristiano ni siquiera había hecho aún su entrada en la historia de la humanidad

¿Qué nombres βar-Aββaístas podríamos citar aquí? Después de todo lo que ya hemos dicho, la respuesta no puede ser otra que los nombres que ya han sido mencionados más arriba [Simón, Juan, Santiago, Mateo, Felipe, Andrés, Simón el Mago, Simón el Cananeo, Bartolomé, Judas Tadeo, Pablo de Tarso, Ignacio de Antioquía, etc.] y también Marción, Justino, Policarpo, y muchos otros. Todo lo que tendríamos que hacer para saber qué nombres βar-Aββaístas podríamos citar aquí, es pronunciar o escribir el adjetivo βar-Aββaísta delante de ellos para así poner de manifiesto de una vez por todas que no eran cristianos sino βar-Aββaístas.

*De lo que no hay duda es que las personas que tenían estos mismos nombres βar-Aββaístas habrían sido los apodos malsonantes que Los Neo-Qumranitas les atribuyeron en varios de sus manuscritos que el AbAdHoc saca a relucir ante El Jurado a propósito del tema del que estamos hablando. Uno de ellos es el de “Predicadores (דוֹרְשֵׁי) del Desencantamiento (הַחֲלִיקוּת)” que el AbAdHoc relaciona, por un lado, con la palabra **“flagitia”** usada por el historiador romano Tácito para referirse a quienes no podían ser sino los βar-Aββaístas tal como acabamos de explicar en la página anterior, y por otro lado, con el verbo “flagelar” o con el sustantivo “flagelo” cuyo significado los lectores no tendrán dificultad en asociar con el “auto-flagelamiento” o el “αυτι-ψυχη” mencionado por Ignacio de Antioquía.*

Porque metafóricamente hablando, eso es lo que hacían los “Desencantadores”: hablar a la gente sobre la cruda realidad de la vida, decirles que deberíamos estar siempre de luto, demostrarles que nuestra vida en este mundo sólo vale la pena vivirla ayudando a nuestro moribundo y comatoso Dios material, dedicándonos a cuidar de su escoria, es decir de nuestros semejantes, a quienes sólo él pone en el corredor de la muerte tan pronto como son concebidos.

La alusión a estos “Predicadores del Desencantamiento” (Véase el Capítulo Seis de esta Obra) podemos leerla de la mano del Comentarista (o Peshar) neo-qumranita del profeta Nahúm

(1QpNahum), cuando escribió, en los Fragmentos 3-4 de la Columna III las siguientes palabras...:

La Interpretación de los versículos de Nahúm 3:6,7 se refiere a los “Predicadores del Desencantamiento” quienes al final de los tiempos (באחרית הקץ) serán exiliados (יגלו) a causa de sus *malditos (הרעים) *hechos (מעשיהם) para con todo (לכול) Israel (ישראל)

*Paradójicamente, los hechos malvados habrían sido [64] el cuidado de los leprosos, de los minusválidos, de las madres solteras, de las prostitutas, de los mendigos, de los ciegos etc. etc. a quienes también les habrían dado un trabajo a desempeñar en beneficio de todos ellos en sus respectivas Comunidades o Asentamientos. Hoy, esas palabras resultan contradictorias, pero sepa todo el mundo que los judíos de aquella época habrían considerado estos hechos una desgracia, una profanación, un atentado contra los designios de Yahvé...

Ni que decir tiene aquí, que el propio Jesús β ar-A β β á habría sido “El Predicador del Desencantamiento por excelencia”, y también “El Primer Mártir del β ar-A β β aismo” al que el príncipe de este mundo, es decir nuestro Dios Material encarnado en la persona de Caifás y otros, torturaron antes de pedirle a Poncio Pilato que le matase, de la misma manera que este mismo Caifás y su suegro Anás hicieron con otros Predicadores de Jesús, durante los días y semanas posteriores a aquél magnicidio, sin parangón en la historia de la humanidad.

Otro de los citados apodos malsonantes fue el de “**Traidores**” que los Neo-Qumranitas aplicaron a los β ar-A β β aistas simplemente porque éstos no habrían considerado la inaudita Ley o Doctrina que todos ellos habían aprendido de A β β á un Terebinto lo suficientemente grande como para llamarlo “La Nueva Alianza” de A β β á con Israel.

Este apodo de “**Traidores**” aplicado a los β ar-A β β aistas está atestiguado (inmediatamente después de habérselo aplicado al Hombre de la Mentira y sus lacayos) en la Columna 2, Líneas 1-4 del Comentarista o Intérprete neo-qumranita del profeta Habacuc. Allí, este escribió las siguientes palabras...:

La interpretación se refiere a los **traidores** que estaban con el Hombre (איש) de la Mentira (הכזב) porque no creyeron en las palabras del Maestro de Justicia provenientes de la propia boca (מפיא) de A β β á (אל), y también se refiere a “**Los Traidores**” (β ar-A β β aistas) (הבוגדים) a La Nueva Alianza porque no (לוא) creyeron (האמינו) en la Alianza (בברית) de A β β á (אל) y profanaban (ויחללו) el Nombre (שם) Santo Suyo (קודשו)

Aquí, huelga decir que la profanación habría sido el hecho de que los β ar-A β β aistas solían mencionar el Nombre de A β β á con total libertad, abierta y públicamente, sin reparo alguno. También huelga decir aquí que la primera vez que este Comentarista neo-qumranita usó la palabra “traidores” se habría referido a Caifás, a su suegro Anás y a todos los miembros del Partido o Casa de Absalón que, por supuesto, no habrían sabido nada acerca de los que ellos

habían empezado a llamar “La Nueva Alianza” que luego pasaría a ser gestionada por la criminal Elite Cristiana.

Esto significa que “Los Traidores” a los que este Neo-Qumranita se habría referido en segundo lugar no podrían ser otros que los β ar-A β baistas que, como no puede ser de otra manera, habrían intentado no sólo disuadir a todos Los Neo-Qumranitas de su estúpida creencia en La Nueva Alianza que habían imaginado, sino también convencerlos de que La Doctrina de Jesús β ar-A β bá no sólo no implicaba ninguna conexión con las Escrituras judías, sino que tampoco tenía nada que ver con La Torá de Moisés.

Efectivamente, los Neo-Qumranitas en absoluto mencionaban nombres personales, sino sólo apodos como los que acabamos de indicar más arriba. Sí, sólo apodos a los que incluso añadían otros como son los de “El León” o “El Cachorro” para referirse respectivamente al Sumo Sacerdote Anás o a su yerno Caifás que, como ya hemos dicho, también fue para ellos el Hombre de la Mentira.

Una posible excepción a esta regla podría ser el uso que otro Neo-Qumranita hizo del nombre “**Judas**” al referirse, según el AbAdHoc, a “**Judas Iscariote**” (que como es bien sabido había sido uno de los Apóstoles de Jesús) y no a la nación, reino o territorio de “Judá o Judea” que es como los Especialistas de Qumrán han traducido las letras hebreas “יהודה” (comunes a ambas denominaciones) que aparecen en la frase del Punto 20,26-27 del Documento de Damasco conocido como el de La Nueva Alianza

ועמהם כל מרשיעי יהודה בימי מצרפותיו

¿Qué dice esta frase hebrea según las traducciones que hasta ahora se han hecho de la misma? Dicen: (a) “Y con ellos, todos los impíos **de Judá o Judea** en los días de las depuraciones”, (b) “con ellos todos los que actuaron con maldad contra **Judá o Judea** en los días de sus castigos”.

Sin entrar a discutir sobre si las palabras “depuraciones” o “castigos” están o no fuera del contexto con respecto a la frase anterior que sólo implicaba una prohibición de entrar en el interior de las instalaciones del Asentamiento, el AbAdHoc encuentra razones más que suficientes para discrepar de estas traducciones, siendo una de ellas que el neologismo “מרשיעי” tiene toda la pinta de poderse traducir (477) como se indica a continuación...:

“Y con ellos, todos los **malvados compañeros clientes de Judas** (Iscariote) en los días de las ejecuciones llevadas a cabo por culpa suya (del tal Judas Iscariote)”

Otra de las razones es la que relacionaría a este Judas (Iscariote) con sus clientes judíos (Letrados, Sacerdotes, y otros) aludidos en los versículos β ar-A β baistas de Mateo 26,14-16; Marcos 14,44 y Lucas 22,47; 22,52. Es decir, relacionado con la mala gente que acordó con Judas entregar a Jesús a los Sumos Sacerdotes a cambio de las famosas treinta monedas de plata...

La demostración de que el término “Adonai” que todos los judíos han estado usando en relación con Yahvéh, su Dios, no habría tenido nada que ver con su religión judía, sino con “Jesús βar-Aββá”

Ya hemos dicho muchas veces que “Adonai” [אדוני] es un binomio hebreo equivalente al binomio arameo “Raββei” y que si los Masoretas nunca supieron de este binomio que incluía la letra hebrea «י» es porque el verdadero profeta Isaías nunca lo habría utilizado, lo cual significa que es a los Neo-Qumranitas a quienes debemos su conocimiento y la ironía de oír a todos los judíos rezar a Jesús βar-Aββá como a su Dios (275) ¡Qué ironías tiene la vida! ¿Verdad?

Efectivamente. Los judíos no saben que cuando dicen “Adonai” están aludiendo a Jesús, “El Nazareno”, el Hombre al que asesinaron los Sumos Sacerdotes de su antiguo Sanedrín de Judea. He aquí, algunos ejemplos tomados del Libro de Isaías donde podrá comprobarse el uso que hacían los Neo-Qumranitas de la locución binomial ‘Adonai’ [אדוני] que, como ya se ha explicado, aludía a βar-Aββá (Jesús) no como su “Señor” [Adoni] [אדני] en alusión a Yahveh, el Dios Abrahámico, sino como su “Maestro & Guía” a quien también llamaron El Moré de la Unidad, El Moré de la Rectitud, El Cordero de Aββá, El Nazareno, Melquisedec, etc.

El primer ejemplo podemos encontrarlo en el “Manuscrito de Acción de Gracias” donde estos apóstatas del βar-Aββαísmo no agradecían a Yahveh, su Adoni, por tal y tal cosa, sino a la Persona de Jesús como puede inferirse del uso frecuente que hacían de la locución que reza diciendo: “Doy gracias (אודרכה) a mi Adonai (אדוני) por esto o aquello...”. Un segundo ejemplo lo tenemos en las llamadas “Bendiciones” que no dirigían a Yahveh, el Adoni de todos los judíos, sino a quien había sido su Maestro de la Unidad, como se deduce de la frecuente locución que aparece en los manuscritos neo-qumranitas diciendo: “Bendito (ברוך) seas tú (אתה) mi Adonai (אדוני) por esto o aquello”.

*Además de estos ejemplos, también pueden considerarse como tales el montón de veces que el autor neo-qumranita de la copia del Libro de Isaías puso dicho binomio en la pluma de este antiguo profeta. Porque en algunas ocasiones, escribió “Adonai” **en vez de** “Yahvéh” o de la palabra “Señor” para que el sujeto de la frase de Isaías pudiera parecer más acorde con las experiencias que los Neo-Qumranitas habían vivido estando al lado de Jesús como se deduce de los versículos de Isaías 4,4; 6,1 y 6:8 que no rezan como La Septuaginta los tradujo en su tiempo, sino como: “Cuando mi Adonai haya lavado la suciedad de...”; “Y vi, y oí a..., (no al Señor de mi vida, sino a (Jesús) mi Adonai”.*

*La mayor parte de las veces (171), el Neo-Qumranita en cuestión escribió “Adonai” delante de las letras “Yahvéh” como ocurre con el versículo 56,8 de Isaías donde éste decía “El Yahvéh que reúne a los dispersos de Israel...” como fue traducido por La Septuaginta, sino “Será el Adonai de Yahvéh el que reunirá a los dispersos de Israel...”. En cuatro ocasiones (172), este manipulador neo-qumranita escribió “Adonai” **encima** de las letras “Yahvéh”, lo cual es*

interpretado por el AbAdHoc no como “mi Adonai de Yahvéh” [יהוהי אדוני] que no encaja bien en el contexto, sino como “El Yahvéh de mi Adonai” [יהוה אדוני] o mejor dicho como “El ‘ο ων’ de mi Adonai”, que es como La Septuaginta tradujo “Yahvéh” al griego. Por lo tanto, el “‘ο ων’ de mi Adonai” podría interpretarse como “El Reino de Αββά y βαρ-Αββά”, i.e. como el infinitamente mejor organizado ‘Súper Ο ων’ (Súper Yahveh) que ni Moisés con toda su inspiración divina, ni nadie más en el mundo podría haber imaginado nunca.

En otros casos, los Neo-Qumranitas encargados de hacer la copia del Libro de Isaías procuraron no interpolar la denominación “Adonai” donde pudiera quitar protagonismo al mismísimo Profeta Isaías como ocurre en el caso del popular versículo 61,1...:

[“El espíritu de Yahvéh está sobre mí (sobre el propio Profeta) porque Yahvéh me ha ungido para...”]

que es lo que al final acabarían haciendo “Los JIs” (quitarle todo el protagonismo) dos siglos después, cuando falsearon la versión griega que La Septuaginta había hecho de dicho versículo.

El propósito de esta criminal manipulación habría estado claro: construir sobre dicha mentira el espurio versículo 4,18 del Lucas al que tales criminales no dudaron en suplantar sin reparo alguno. De todos modos, lo que es verdaderamente asqueroso en torno a esta última mentira es que algunos años después de que El Rollo de Isaías hubiera sido descubierto en las Cuevas del Mar Muerto, “Los JIs” del Siglo XIX intentaron “**hacerla verdad**” (haciéndonos creer que Lucas 4,18 y La Septuaginta habían interpretado y traducido el versículo de Isaías 61,1 al pie de la letra) mediante la chapuza que hoy podemos ver en la “Columna 49, Línea 26” del citado manuscrito. Una chapuza a la que el AbAdHoc dedica la totalidad del Capítulo XV de su Obra El Mundo contra su Creador.

Cómo interpretar algunos sintagmas βαρ-Αββαϊστας (extraídos del Apartado [08] del apéndice de mi libro) teniendo en cuenta que implicaban el hecho de que nuestro Dios material es una carga, un ser fragmentado en coma, digno de lástima, de ser cuidado tano como nosotros nos cuidamos a nosotros mismos.

En el vocabulario βαρ-Αββαϊστα, hay algunas palabras y locuciones que por su original composición o complejo significado, han sido mal interpretadas por todos los expertos en la materia. Algunas de ellas son...:

“θεοφιλε”

Recordemos que la mención de esta palabra aparece en el prólogo del Evangelio según Lucas, así como al principio del Libro de Los Hechos de los Apóstoles. A juicio del AbAdHoc, Teófilo no era un nombre ni tampoco un apodo. ¿Por qué? Porque el destinatario de estos trabajos no habría sido nadie en concreto, sino todos los que sintieran y lleguen a sentir algún día “lástima

por el Dios intrínseco no sólo a todo nuestro universo, sino también y de una manera muy especial por la humanidad entera”. Es decir, lástima por nuestros semejantes o, dicho de otra manera, por todas las criaturas inocentes que viven en este Valle de Lágrimas que tanto les gusta lo que llaman Dios.

El fundamento para hacer estas afirmaciones estaría en que el verdadero significado del verbo griego-koiné “φιλειν” (y sus derivados) o su equivalente “amare” en la lengua muerta que hoy es el latín, está muy lejos de ser lo que los grandes lingüistas de todos los tiempos han creído siempre, por no haberse percatado nunca de que en boca de Jesús βαρ-Αββά y en la pluma de todos los βαρ-Αββαistas [Véase el Capítulo Dieciséis de la Obra del AbAdHoc] la acción de estos verbos estaba relacionada estrechamente con lo que hoy podríamos llamar “altruismo en grado superlativo” o “la procura del bien ajeno aun a costa del propio e incluso de la vida material propia”.

Ejemplos del significado con que estos verbos habrían sido usados por Jesús y Sus Discípulos habrían sido: la dedicación voluntaria y desinteresada a ayudar al desgraciado Dios implícito en la pobre mente de nuestro prójimo; preocuparnos por la gente; involucrarnos en sus necesidades básicas; cuidarlos como si fueran pobres enfermos terminales, etc. etc.

El problema de los idiomas modernos es que los verbos [“amare” en italiano; “aimer” en francés; “amar” en español; “lieben” en alemán; “to love” en inglés, “αγαπω” en griego, y así con todos los demás], no traducen bien, ninguna de las acepciones antedichas, sino las de: afecto, cariño, aprecio, gozo, sexo, y poco más. De hecho, muy poca gente sabría explicar la diferencia entre los verbos latinos “amare” y “diligere” o sus equivalentes verbos griegos “φιλειν” y “αγαπειν”. En caso de que ustedes deseen conocerla, piensen en lo que hacía la Madre Teresa de Calcuta. ¿Qué verbo griego o latino aplicarían a sus acciones, a su comportamiento, a la dedicación que ella tenía hacia los más pobres de los pobres? Desde luego no “αγαπειν” o “diligere” sino “amare” y “φιλειν”

“Θεοφορος”

Este era el apodo que Ignacio de Antioquía se aplicaba a sí mismo al comienzo de todas las Epístolas que escribía a sus Hermanos: “Ιγνατιος (Ignacio) ο και Θεοφορος (el...)”. Sabemos que su transliteración al español es “Teóforo”, pero nadie sabe lo que este sintagma significa realmente. Su composición deriva del verbo “φερω” que significa “soportar, sufrir, aguantar, llevar a cuestas”, y “Θεο” que significa “Dios” aunque no en el estúpido sentido que todo el mundo ha atribuido siempre a este ambiguo sustantivo.

La cuestión aquí es que por no saber quién fue el verdadero Jesús βαρ-Αββά de la historia [el que por lástima tuvo que soportar, sufrir, aguantar o llevar a cuestas la escoria del Dios que nos ha creado de sí mismo] los intérpretes y traductores nunca han podido descifrar lo que Ignacio de Antioquía habría querido decir mediante el apelativo “Teóforo” con el que también quiso que le llamasen todos los Hermanos que le conocían. Dicho lo cual, está claro que Ignacio se

consideraba a sí mismo como “el Sufridor de nuestro Dios”, como el que al hacerse βαρ-Αββαΐστα en Antioquía se entregó plenamente a él por la lástima que empezó a sentir hacia toda la especie humana surgida caóticamente del mismo, sin que dicho Dios se haya dado cuenta de ello jamás. Sí, en La Comunidad de Jesús en Antioquía donde llegó a ser Obispo después de haber sido elegido democráticamente por quienes formaban parte de ella..

“Apostolus”

Como se dice en el Glosario y en el Capítulo Tres, Parte Tercera, Apartado II/VII, este vocablo greco-latino que nunca ha existido en ningún idioma, debió ser acuñado por el propio Jesús βαρ-Αββά que no lo habría compuesto a partir de la palabra griega ‘αποστολος’, sino (a) del verbo romano-latino “**apo-apere**” [απο...] cuyo significado es “unir o mantener juntos”, (b) del sustantivo romano-latino “**stela**” [στελλω-στολος] cuyo significado es “pilar, columna, soporte”, y (c) del profano término semita “סרכי” que aparece en el Libro de Daniel, versículos 6,2-7 cuyo contexto es el que lleva al AbAdHoc a traducirlo como “Comisionado Aunador”.

El aspecto más sorprendente de esta revelación es que Jesús habría “helenizado” este vocablo usando un vocabulario romano-latino que es con el que logró que la terminología griega “αποστολως-αποστελλειν-αποστολε” incluyese el significado de “comisionado-comisionar-comisión” que, si no hubiera sido por dicha ingeniería lingüística, jamás habría formado parte de la citada terminología que acabamos de nombrar.

“ο ανθρωπος της ανομιας”

Este sintagma nominal no es traducido por el AbAdHoc como “el hombre sin ley” como si éste fuera un anarquista, un fuera de la ley, un destructor o un rebelde, sino como “el deslegitimador”, es decir, como el hombre que, considerando como pura anarquía, auto-destrucción y caos toda la ley positiva y natural de nuestro Dios-Mundo-Naturaleza, vendrá a convencer a la humanidad de que la única Ley válida es La Unidad de la que Jesús βαρ-Αββά nos vino a hablar.

Además de esta explicación, también debe tenerse en cuenta aquí, que el término “ανομιας” (α-νομιας) es muy diferente del término “αντι-νομιας”. De aquí, la razón por la que el AbAdHoc también considera que el “deslegitimador” es un “Anti-anarquista”, porque de una u otra manera, lo que él hará cuando se dé a conocer al mundo será convencer a la humanidad (a) del anarquismo innato, en la misma; (b) de su falta de integridad en cuestiones de ética y moralidad; y también (c) de la responsabilidad que su propio Dios tiene en todo este caos que el AbAdHoc llama Belialismo.

El erróneamente llamado Sudario de Oviedo

El Sudario es La Toalla o Pañolón con que cubrieron la Cabeza de Jesús después de haber muerto en la Cruz. Esta denominación es incorrecta como podrá comprobarse leyendo el versículo de Juan 11,44.

También es conocido como el Sudario de Oviedo que es una ciudad ubicada en España donde ha estado guardada durante los últimos 1200 años. Esta Reliquia mide 85.5 x 52.6 cm. No muestra ninguna imagen, sino sólo manchas de sangre cuya distribución coincide cien por cien con las que vemos sobre la Cara, Frente, Boca y Nuca del Crucificado que aparece en la Sábana Santa de Turín. Contrariamente a lo que se ha creído, el AbAdHoc también demuestra que los resultados de las pruebas de carbono 14 realizadas por los Sudarionólogos dan fe de que La Toalla en cuestión era la auténtica que había estado cubriendo la Cabeza de Jesús desde que expiró hasta que se la retiraron dentro del Sepulcro, dejándola en el suelo, cerca de donde yacía.

Según estas revelaciones, podría afirmarse que el citado fenómeno de la desintegración del Cadáver de Jesús habría ralentizado el proceso natural de envejecimiento de todas las cosas que se hallaban dentro del sepulcro, incluidas las propias fibras de lino de la Síndone y del Pañolón. Es decir, considerando cada una de sus fibras por separado, porque el proceso de envejecimiento tampoco sería el mismo en una fibra que en la contigua a ella. La razón de este fenómeno habría sido el hecho de que no todas las cosas que estaban dentro del Sepulcro de Jesús habrían recibido la misma intensidad radioactiva. Ni siquiera las propias cosas, porque habría que considerar todos y cada uno de sus átomos y sus respectivas distancias con respecto al Cadáver de Jesús.

Todo esto lleva al AbAdHoc a decir sin rodeos que sólo las fibras de lino que muestran la Impronta del Cadáver de Jesús tendrían la misma edad que tenían cuando fueron cortadas de su planta, es decir los 2000 años que los científicos no han logrado ver en las dataciones por el sistema del Carbono 14 hechas a La Síndone y al Sudario de Oviedo. Es más, si dentro de 100 años se llegase a hacer otras pruebas similares a las que ya se han hecho, los resultados serían los mismos que los que ya se conocen, es decir no recogerían los 150 años transcurridos desde la primera datación, sino tan sólo algunos meses más como mucho.

Los citados objetos localizados en el interior del Sepulcro de Jesús en el momento de desintegración de Su Cadáver habrían sido: la Túnica (222) de Jesús, el verdadero Sudario (223) que habrían cortado del Lienzo Mayor poniéndolo sobre la Sábana a la altura de la Cabeza para cuando fueran a amortajarlo definitivamente, la Argolla del Cuello (224) y demás cadenas menores que Sus Apóstoles no habrían sido autorizados a retirarlas [34] [35] de Su Cadáver hasta pasados dos días después de Su enterramiento provisional.

Una primera conclusión que podemos sacar de estas originales ideas que el AbAdHoc expone al Jurado es que los especialistas que han radio-datado La Síndone y El Sudario han considerado las muestras de tela que analizaron de ellas como si fueran representativas del todo. Otra conclusión que también podemos sacar de todo lo anterior es que la radiación producida por la

desmaterialización del Cadáver habría afectado a la estructura molecular de todas las cosas que se hallaban dentro del Sepulcro produciendo en ellas un estado de perdurabilidad química tan grande que el transcurso del tiempo no les habría afectado de la misma manera que la vejez natural afecta a todos los seres vivos y a todas las cosas también.

Una tercera conclusión que también podemos sacar de las revolucionarias afirmaciones anteriores es que la ralentización de la que hablan no habría tenido nada que ver con las hipótesis (225) que los Sindonólogos y Sudarionólogos han sugerido para justificar por qué estas dos Reliquias de Jesús no han podido fecharse como fabricadas en el Siglo Primero. A juicio del AbAdHoc, las causas alegadas por ellos habrían influido sobre “la vida en la muerte” implícita en la estructura molecular del Pañolón y la Síndone tan poco como las causas que los científicos actuales creen que están provocando el denominado cambio climático. Porque ni aquéllas podrían alterar lo que fue escrito con la energía liberada de billones de bombas atómicas controladas, ni éstas lo que sólo puede verse influenciado por las ondas gravitacionales procedentes de las explosiones auto-destructivas de los restos que aún quedan de nuestro universo.

Finalmente, otra conclusión que también podemos extraer de todo lo anterior es que nuestro Dios-Ciencia no se ha equivocado cuando dató estas pruebas materiales de lo que verdaderamente ocurrió con el Cadáver de Jesús. Es más, de hecho –según el AbAdHoc- no podríamos haberle pedido que fuera más leal a la verdad que nos ha demostrado mediante los pronunciamientos que le hemos oído decir de forma contundente con una voz tan alta y nítida.

¿Qué pronunciamientos? Los que sus embajadores científicos nos han dado a conocer en varias ocasiones. Uno, en 1988, en relación con la Sábana de Turín; y cuatro más -en 1990, 1991, 1992 y 2007- en relación con el Sudario de Oviedo. Porque nos ha revelado la Verdad Objetiva que dichas Reliquias contienen sobre sí mismas; a saber, el resultado de la radiación que dichos Lienzos experimentaron sobre todas y cada una de sus moléculas, con una intensidad que fue directamente proporcional a la distancia que les separaba del Cadáver de Jesús en el momento en que el Reino de Aββá lo hizo desaparecer desintegrándolo por completo en menos tiempo del que tardamos en hacer una fotografía.

Recuérdese lo que ya se nos ha explicado muchas veces; Aββá y βar Aββá no pudieron habernos dejado (a la gente del futuro) sin una Obra Suya en la que poder creer más que incluso en Su Doctrina, porque sabían que Ésta iba a ser manipulada en muchos aspectos mientras que Aquélla permanecería Virgen hasta que nuestro Dios-Ciencia del Futuro pudiera confirmar La Verdad de todas las cosas de las que Jesús vino a hablarnos hace dos mil años.

¿Qué Verdad? ¡Hela aquí! Plasmada sobre ambos Lienzos, para que los verdaderos expertos de hoy puedan analizarla de nuevo. Pero esta vez, a la luz de estas nuevas revelaciones, dentro del más estricto rigor científico, con la mente abierta y sin fanatismos religiosos de ningún tipo... Porque son precisamente los susodichos pronunciamientos científicos los que el AbAdHoc

esgrime para probar la validez de una de sus principales teorías.: la verdad de que son las mismísimas dataciones radio-carbónicas que muchos escépticos han utilizado para mofarse de los que creen en Jesús, las que confirman no sólo que estas dos Reliquias tienen 2000 años, sino también que hablan del criminal Dios que asesinó a Jesús, así como del Ubicuo Dios Ingénito que gente como el emperador y filósofo romano Marco Aurelio siempre ha ridiculizado y puesto en duda.

¿Las mismísimas dataciones? ¡Sí; ellas solitas! Pero, ¿cómo diantres se puede demostrar que los citados Lienzos son los auténticos, usándose las mismas pruebas científicas que las han desmentido o contradicho? La respuesta del AbAdHoc es: “haciendo una lectura objetiva de los resultados de dichas pruebas sin añadirles, ni quitarles nada; dejando que nos hablen por sí mismas” ¿Y qué nos dicen estos resultados? Pues, que las muestras de tela datadas por radio carbono son más jóvenes, cuanto más cerca estaban del cadáver de Jesús, o, dicho de otra manera, más viejas cuanto más lejos estaban del mismo en el instante en que Éste desapareció de todo n/ plano existencial material.

En Internet, hay muchos dibujos, gráficos y fotografías que muestran no sólo las diferentes edades dadas a estas dos Reliquias de Jesús, sino también la sección de tela que se cortó de la Sábana Santa, la esquina concreta de la que se cortó, así como los tres trozos en los que se dividió para que los tres Laboratorios que iban a someterlas a la Datación del Carbono 14 pudieran realizar su trabajo de determinar su antigüedad de forma independiente, cada uno con sus propias técnicas y su propia metodología. Si echamos un vistazo a toda esta información y la analizamos cuidadosamente, el AbAdHoc está seguro de que acabaremos estando de acuerdo con él en su conclusión de que...:

A) Toda la muestra de tela en cuestión habría tenido muchas edades: 550 años, 665 años, 750 años, lo cual significa que una parte de ella (la que radio-dató el Laboratorio de Tucson) habría tenido que ser manufacturada en el Siglo XV, otra (la que radio-dató el Laboratorio de Zúrich) en el Siglo XIV, y otra (la que radio-dató el laboratorio de Oxford) en el Siglo XIII. Obviamente, esto es tan ridículo como decir que la línea transversal de un trozo de tela de apenas 75x17mm habría estado manufacturándose durante un periodo de 175 a 200 años y, lo que es peor, que este trozo de tela de lino no pudo haber sido parte de La Sábana que cubrió el Cadáver de Jesús, porque eso significaría que El Nazareno habría tenido que ser crucificado entre los años 1260 y 1390 según el Equipo de Expertos de los tres laboratorios que sometieron dicho trozo de tela previamente dividido en tres partes a la radio-datación del Carbono 14. El sentido común y la lógica nos dicen que esta anomalía sólo podría explicarse en base a la revolucionaria teoría del AbAdHoc. Es decir en función de la orientación y distancia que esa concreta muestra de tela tenía respecto de los Pies de Jesús, de Sus Piernas y del resto de Su Cuerpo en el instante mismo de la desmaterialización de Su Cadáver que es lo que habría irradiado, con una intensidad gradiente, todo lo que había dentro del Sepulcro donde lo habían depositado, incluyendo, por supuesto, Su Lienzo Mortuorio, y El Pañolón puesto en el suelo, cerca del mismo.

Ahora bien, antes de hablar de las susodichas radio-dataciones relacionadas con el Sudario de Oviedo (la última se obtuvo en el año 2007 en Miami, promovida por un Miembro del Equipo de Científicos del EDICES de España) será aconsejable informarles aquí de algunas cuestiones relacionadas con esta segunda Gran Reliquia de Jesús a la que muchos Sindonólogos todavía no le han prestado la atención debida...

La primera cuestión está relacionada con la denominación misma de “Sudarium”, porque hay que puntualizar aquí (a) que esta palabra viene del latín; (b) que habría significado Pañolón, Delantal, Toalla e incluso el trozo de tela con el que los romanos se habrían referido a lo que rodeaba la cabeza cuando amortajaban a los que iban a ser enterrados (226), y (c) que a pesar de esta última acepción, el “sudario” del que aquí estamos hablando no habría tenido nada que ver con ninguna de las telas relacionadas con los Lienzos Mortuorios de Jesús [“οθονια” en griego].

¿Por qué este pañolón o toalla no habría tenido nada que ver con los “οθονια”? Según las averiguaciones del AbAdHoc, en primer lugar, porque los sudarios se colocaban alrededor de la cabeza de los difuntos, como lo demuestra el caso de Lázaro que lo llevaba puesto al salir de su tumba cuando Jesús lo devolvió a la vida (Vean Juan 11,44); en segundo lugar, porque si a Jesús no le hubieran quitado de la cabeza dicha Toalla antes de cubrirle con la Sábana, la Impronta de Su Rostro y de la parte trasera de Su Cabeza no la habríamos visto en absoluto; y en tercer lugar, porque los “οθονια” (lienzos) habrían sido cortados de la gran pieza de tela de unos 5 metros de largo por 1,15 metros de ancho que José de Arimatea habría comprado para que el amortajador, que habría traído con él a la tumba, lo dividiera en lo que acabarían siendo...: ..., por un lado (a) la Sábana [σινδων], por otro lado (b) el verdadero Sudario [σουδαριον] cuyo paradero desconocemos, pero que a juicio del AbAdHoc tal vez habría tenido bastante que ver con lo que acabaría llamándose el “Verdadero Icono” [Vera Icon = Vero(n)Ica] por haber sido colocado a la altura del Rostro de Jesús pero sin estar en contacto directo con Su Cadáver..., y finalmente, (c) la cantidad necesaria de Tiras de Tela (κειριαις) que harían falta para atar el Cadáver entero de Jesús en el momento de la mortaja, es decir “al tercer día” [36] [16] [15] que es cuando Caifás y Poncio Pilatos habrían acordado autorizar a José de Arimatea a retirar el Grillete del Cuello de Jesús y las restantes cadenas con las que provisionalmente tuvieron que darle sepultura.

La segunda cuestión tiene que ver con la relación que los Sudarionólogos han dado por sentado que existe entre El Sudario de Oviedo y la Sábana de Turín. Porque ¿cómo diantres se atreven estos expertos a declarar que estas dos Reliquias están relacionadas la una con la otra, y que la del Sudario es la que Juan el Apóstol describe en su Evangelio diciendo que también estaba dentro del Sepulcro, no puesta sobre Los Lienzos [ου μετα των οθονιων κειμενον], sino aparte [αλλα χωρις] plegada (228) sobre sí mismo [εντετυλιγμενον]?

Efectivamente, ¿cómo lo saben si, a diferencia de La Síndone que lleva escrita sobre sí el Nombre de Jesús βαρ-Αββά, El Nazareno, el Pañolón no tiene ningún nombre con el que

identificarse o darse a conocer ante los Sindonólogos? Lo saben muy bien gracias a los numerosos formidables trabajos de investigación que los Sudarionólogos han realizado para demostrar que las manchas de sangre del grupo AB que aparecen en el Sudario de Oviedo coinciden plenamente con las manchas de sangre del grupo AB que, causadas por la Corona de Espinas, aparecen tanto en la Frente del Hombre Crucificado que vemos auto-fotografiado en la Sábana Santa, como en Su Nuca que también podemos ver auto-fotografiadas sobre la misma Sábana cuando miramos el Cadáver de Jesús por su parte trasera.

*Por otra parte, hemos de tomar buena nota aquí de que los magníficos estudios morfogeométricos que estos grandes expertos han llevado a cabo con las manchas de sangre que aparecen en el Sudario, probarían no sólo que casan perfectamente con las que muestran la zona frontal y trasera de la Cabeza que aparece en La Sábana de Turín, sino también que el Grillete y sus otras cadenas menores que habrían rodeado el Cuello de Jesús, habrían sido la razón por la que cuando colocaron (229) el Sudario sobre la Cabeza del ya Cadáver de Jesús, **tuvieron que plegar dicha Reliquia, es decir volverla sobre sí misma**, quedando así doble sólo sobre Su Rostro, tal como se deduce de todas las fotos dadas a conocer por el CES (230) mostrando la totalidad de este Santo Pañolón conservado desde el Siglo IX en la Catedral de Oviedo.*

*En este sentido, no está demás señalar aquí que son los propios Sudarionólogos que tanto han estudiado esta Reliquia los que dicen que nunca han comprendido por qué El Pañolón muestra las mismas manchas de sangre del Rostro del Crucificado dos veces: una sobre la parte que estaba en contacto directo con la Frente, la Nariz y la Boca de Jesús, y otra sobre **la que tuvo que plegarse sobre sí porque debió haber algún gran obstáculo que impedía rodear con él la Cabeza de Jesús de forma total**. Nunca lo han sabido, pero ahora ya lo saben; estaba claro que la razón de haber tenido que doblar el Pañolón sobre sí mismo eran las cadenas que Jesús tenía alrededor de Su Cabeza...*

Teniendo en cuenta todos estos datos, ahora ya podemos razonar de forma lógica y sencilla que si esta reliquia estaba dentro del Sepulcro donde pusieron el Cadáver de Jesús, todas sus fibras de lino no pudieron sino experimentar el mismo impacto radiactivo que La Síndone recibió sobre sí misma a causa de la desintegración del Cadáver de Jesús. Ciertamente, este impacto no habría tenido la misma intensidad sobre ambas Reliquias porque, según Juan el Apóstol, El Sudario estaba situado “aparte”, separado (¿20-30 centímetros?) de cualquiera de los bordes de La Síndone. De todas formas, ha de saberse que una cosa es la intensidad y otra muy distinta los efectos gradacionales del impacto radiactivo que irían de mayor a menor, hasta desaparecer por completo dentro de las paredes rocosas del Sepulcro propiedad de José de Arimatea.

Esto significaría que todas las fibras de lino del Sudario de Oviedo también habrían experimentado la misma ralentización gradacional de su edad que a la que acabamos de referirnos anteriormente. Es decir, tanto más cerca estaban de la Síndone y a través de ésta del Cadáver de Jesús, más jóvenes se han mantenido a lo largo del tiempo.

Este es el motivo por el que los Sudarionólogos no deberían estar tristes a causa de los resultados de las dataciones radio-carbónicas atribuidas a sus cuatro muestras de tela del Sudario. Porque tales resultados, lejos de estar equivocados, prueban no solamente que esta Reliquia tiene veinte siglos o que es la auténtica que pusieron sobre la Cabeza de Jesús, sino también que las diferentes edades que se le han atribuido confirmarían la validez de la revolucionaria teoría del AbAdHoc sobre este asunto.

No es lo mismo decir “εις **ενα** τοπον” que “εις τοπον **ενα**”, ni tampoco significa lo mismo “buscar mirando” que “palpar tocando, sintiendo”

*Las últimas palabras del verdadero versículo de Juan 20,7 no eran “εις **ενα** τοπον” traducidas como “en un lugar aparte”, sino “**πασα** ησαν εις τοπον **ενα**” que significan “todas las cosas permanecían en la misma posición, exactamente igual que cuando las dejaron dos días antes”.*

*Tampoco las últimas palabras del verdadero versículo de Juan 20,8 eran “και ειδεν και επιστευσεν” traducidas como “y vio, y creyó” sino “και ειδεν **το εντος των οθονιων** και επιστευσεν” que habrían significado “y palpó lo que había en el interior de los Lienzos, y creyó”*

Naturalmente, cuando “Los JIs” cometían todos estos actos criminales contra La Verdad proclamada por los βar-Αββαistas en sus escritos (en esta ocasión, hablamos del βar-Αββαista Juan, el Apóstol, de quien aquéllos no habrían conocido sus Obras hasta los Siglos III o IV) ningún Paráclito independiente podría haber demostrado sus mentiras, porque tan pronto como manipulaban los escritos βar-Αββαistas, los ponían en la hoguera impidiendo su divulgación, es decir la posibilidad de que la gente pudiera conocer La Verdad de la que aquí y ahora vamos a estar hablando.

Sin embargo, hoy no es sólo el AbAdHoc el que denuncia a tales criminales ante El Tribunal de Justicia Ciberespacial, sino también la Impronta que vemos del Cadáver de Jesús sobre la denominada Sábana Santa. Porque es la Auto-Foto de esta Reliquia la que nos muestra las Cadenas que usaron como cojín para apoyar la parte trasera de la Cabeza de Jesús que parecen como una trenza de Su Pelo, y también la Cadena Principal que rodeaba Su Cuello sobre cuya parte delantera escribieron el genitivo del nombre “Jesús”. [“IESU” en latín] con caracteres griegos.

Efectivamente. Lo que habría hecho “creer” a Juan no habría sido la mentira que los primeros líderes cristianos se inventaron diciendo que Jesús había resucitado, ni tampoco la Impronta sobre La Síndone porque no la habrían visto en aquel momento en que entraron en el Sepulcro, ni tampoco el hecho en sí de que el Cadáver de Jesús no se encontrase en su interior, sino el montón de cadenas que Juan pudo “palpar” cuando puso sus manos sobre La Síndone a la altura de la Cabeza.

En este sentido conviene saber que el verbo griego “ειδεν” no sólo significa “ver”, sino también “palpar, experimentar, sentir, percibir, discernir”. Por eso el AbAdHoc pide al Jurado que razone bien este punto, porque de él depende que puedan entender lo que el AbAdHoc intenta explicarles con sumo cuidado. ¿Qué intenta explicar al Jurado y también a todos los que estén leyéndole?

“Juan primero busca mirando (βλεπει) los lienzos en el suelo, pero no entró; luego Simón Pedro entró y observa (θεωρει); entrando finalmente Juan que palpó (ειδεν) el interior de los lienzos (το εντος των οθονιων), y creyó”

De todas formas, haciendo abstracción de todas estas indiscutibles verdades de las que estamos hablando, también convendrá saber que la razón por la que “Los JIs” eliminaron las palabras Joánicas anteriormente mencionadas, se habría debido no sólo a su Docetismo, sino también al hecho de que tales palabras les habrían impedido hacer creer a sus Borregos Cristianos que su “Quimérico Cristo” había resucitado de entre los muertos, apareciéndose luego en público en varias ocasiones, demostrando así que continuaba estando “virtualmente vivo” como lo había estado desde que Dios lo había enviado desde El Cielo.

Para hacer esto y tener éxito en este nuevo crimen, estas a “ratas de tumbas” que es como el AbAdHoc llama también a “Los JIs”, no se les ocurrió otra cosa que manipular la frase “πασα ησαν εις τοπον ενα” [todo permanecía en el mismo lugar] eliminando de ella “πασα ησαν...” y cambiando la expresión “εις τοπον ενα” por “εις ενα τοπον” a fin de que lo que Juan habría relatado en relación con el Sudario pareciera no sólo como si éste Pañolón o Mandil estuviera “en un sitio sin determinar”, no con los lienzos, sino aparte, sino también como si hubiera sido movido por Jesús después de haber supuestamente resucitado.

*Así pues, la manipulación principal de este relato Joánico habría consistido en cambiar el lugar de la palabra ‘ενα’ para que una Antigua expresión idiomática que La Septuaginta usó cuando tradujo los versículos de **Eclesiastés 3,20 y 6,6** no pudieran aplicarse a la descripción que Juan había hecho de lo que Pedro y él habían visto y palpado...*

Una antigua expresión idiomática que el Apóstol Juan volvió a utilizar para dar a entender que todas las cosas que Simón y él encontraron dentro de la tumba permanecían en la misma posición que cuando la sellaron dos días antes. Todo; incluido lo que había dentro del Lienzo mayor que cubría Su Cadáver. A saber, la argolla de hierro que Jesús tenía alrededor del Cuello y las cadenas que utilizaron de cojín para la Cabeza. Todo lo cual demostraba fuera de toda duda que el Cadáver de Jesús no se había movido en absoluto, sino que se había desintegrado, razón por la cual no podía haberse levantado ni resucitado.

Convertida esta antigua expresión idiomática en simples palabras aisladas, el AbAdHoc no puede menos que lamentar la miopía de todos los intérpretes que siempre las han traducido como “en un lugar” lo cual supone que tienen un cierto desconocimiento de la gramática griega. Porque deberían haberse dado cuenta de que en Coiné que es el griego antiguo, el

artículo indefinido “**un**” no se usaba delante de un sustantivo tal como nos lo demuestra la propia Biblia que dice “εις τοπον” a solas o sin más, todas las veces que traduce “en un lugar”.

Ejemplos de estas explicaciones pueden verse en la Nota (227). Que nadie se engañe; la locución “... εις **ενα** τοπον” no aparece en ninguna parte; ni en la Biblia griega, ni tampoco en ningún trabajo neo-testamentario, excepto en Juan 20,7 lo cual es prueba de que esta manipulación fue intencionada y no por error o accidente.

A la luz de todo esto, debemos asumir que el orden original de las palabras que nos ocupan habría sido: “... εις τοπον **ενα**” cuya traducción literal es “en (el) lugar **uno**”, que es como se habrían hecho popular desde que La Septuaginta las escribió en Eclesiastés 3,20 y 6,6 para traducir el modismo hebreo que daba a entender que “**todos terminaremos en el mismo sitio o lugar**”.

Todo esto permite al AbAdHoc concluir que “Los JIs” habrían movido el cardinal “**ενα**” ex profeso, para que su Rebaño de Borregos creyera que Jesús había resucitado de entre los muertos, que se había levantado de donde yacía, que se había quitado toda la parafernalia mortuoria con la que le habían cubierto, y que habría dejado caer el sudario que le cubría la cabeza dentro del sepulcro “en un lugar” del mismo, como diciendo “en cualquier parte”.

A diferencia de los Neo-Qumranitas que se limitaron a decir que su Maestro de la Unidad (en alusión a Jesús) había desaparecido, “Los JIs” decidieron convertir aquella verdad de la desaparición sepulcral de Jesús en la mentira fantasmal que todo el mundo ha leído alguna vez en el denominado Nuevo Testamento. La verdad de la que hablamos es que Simón Pedro, Juan, y muchas otras personas que entraron en el Sepulcro de Jesús para comprobar lo que se estaba diciendo de Él, comprobaron que Su Cadáver ya no se hallaba dentro, razón por la cual creyeron firmemente que la profecía que Jesús había hecho de sí mismo cuando dijo “Destruid este Templo y lo desmaterializaré [16] en tres días” se había cumplido al pie de la letra.

Apelativos: Los Jesusistas, Los Jesusanistas, Los βαρ-Αββαistas, Los Neo-Qumranitas, Los Cristianos...

Según los trabajos de investigación llevados a cabo por el AbAdHoc, la gente a la que éste llama “Neo-Qumranitas” habrían sido aquellas personas a quienes los primeros estudiosos de los manuscritos de Qumrán decidieron llamar “Esenios”, a pesar de saber que también podían haberlos llamado “Esaios” que es el apelativo usado por Filón de Alejandría para referirse a “Los 4000” o “Los 5000” mencionados igualmente en el espurio Milagro Cristiano relacionado con la Multiplicación de los Panes y los Peces.

Sea como fuere, el hecho aquí es que el historiador judeo-romano Flavio Josefo los llamó de ambas maneras: Esenios y Esaios, coincidiendo esta última con la forma en que Filón de

Alejandro se refirió, 30 años antes que Flavio, a los “Esaios” en la interpolación que él mismo llevó a cabo entre los Puntos 75 y 91 de su ya acabada Obra titulada “Quod omnis probus liber sit” [Todo hombre bueno es libre]

Naturalmente, ni que decir tiene que estos dos apelativos son las transliteraciones a nuestros idiomas modernos de las voces griegas (Ι)εσσαῖοι que el AbAdHoc traduce como “Jesusistas” basándose en el primer nombre de Jesús [ישוע] en hebreo, y (Ι)εσσηνης que el AbAdHoc traduce como “Jesusanistas” basándose en el primer nombre de Jesús seguido del primer nombre de Juan, que en hebreo [יהוָנָן] contiene un sonido nasal gracias al cual podemos identificarlo con suma claridad, perfectamente.

Aquí, el AbAdHoc vuelve a sorprender al Jurado trayendo a colación el valiosísimo testimonio del historiador Cristiano Epifanio de Salamina el cual escribió que: “Al principio, después de haber muerto Jesús, los Cristianos no tenían el nombre de Cristo sino el de (Ι)εσσαῖοι”. Es decir, el mismo nombre que nos refiere Filón de Alejandría sólo que sin la “I” inicial o letra griega Iota que, como veremos más adelante, debió ser eliminada por “Los JIs” en torno al Siglo V de la EC.

¿Qué significa esto? De momento, lo que hay que saber es (a) que el término griego “εσσαῖοι” es el apelativo que todos los Expertos de Qumrán han transcrito siempre como “essenios”, [“εσσηνοι” en griego; “esseni” en latín] poniendo la injustificada letra “N” en medio, y (b) que ninguno de tales Eruditos de Qumrán se ha dado cuenta todavía de la manipulación que ambos apelativos [“εσσαῖοι y εσσηνοι”] han evidenciado desde (puede que...) el Siglo V, que es cuando la “i” inicial desapareció de tales apelativos por completo, como por arte de magia, sin dejar rastro de que había estado ahí anteriormente.

A) La opinión del AbAdHoc acerca de este asunto es que Epifanio habría descubierto que la gente en general habría llamado a los habitantes de los Asentamientos de Jesús en Judea por el nombre de Jesús, es decir por el nombre de su Fundador.

¿Cómo lo habría averiguado? Muy sencillo; por la suposición que él mismo debió hacer al decirnos que aquellos primeros cristianos se llamaban Iessaeos (ιεσσαῖοι) en virtud del nombre del padre del Rey David que según Mateo 1,6 era Iessé o Iésse en latín o “ιεσσαῖ” en griego

Lo cierto aquí son dos cosas que no deben pasarse por alto si queremos llegar a la verdad. Una es que todos los nombres hebreos Iesé, Iesse, Ieshúa, Ioshúa, Iosué... [escritos en el Antiguo Testamento, unos en su formato corto: “ישׁי”, otros en su formato mediano: “ישוע”, y el de Josué, sucesor de Moisés, en su formato largo: “יהושוע”] empiezan por la letra hebrea “Yod” (equivalente a la “Iota” griega y a la “I” latina) que es con la que los apelativos plurales **Ιεσσαῖοι** y **Ιεσσηνοι** (en griego) así como **Iessei** y **Iesseni** (en latín) habrían empezado en su forma primitiva u original. La otra cosa es que algún lingüista cristiano de los Siglos IV o V consideró conveniente mutilarlos quitándoles la “I” inicial con dos intenciones muy claras...:

(a) aprovechar la confusión que el propio historiador judeo-romano Flavio Josefo habría tenido cuando hablaba de estas personas, llamándolas unas veces **Ἰεσσαῖοι** (como las llamó Filón de Alejandría), y otras como **Ἰεσσαεῖοι** que habrían sido con las que él mismo convivió durante algún tiempo, para sembrar la duda en la que todos los expertos de Qumrán han caído de que estas personas eran una antigua secta del Judaísmo que habría existido 150 años de que Jesús hubiera nacido; y (b) evitar que los cristianos de a pie relacionasen los Asentamientos formados primero por los Jesusistas y luego por los Jesusanistas con el hecho histórico de su existencia real.

Una existencia que otros líderes cristianos habrían decidido borrar de la historia refiriéndose a ella como el Increíble Milagro de la Multiplicación de los Panes y los Peces con los que Jesús habría dado de comer a 4000 personas como en un picnic, en alguna hermosa montaña.

La manipulación habría sido fácil de realizar para “Los JIs”. Primero porque según el AbAdHoc, habrían tenido a su disposición los manuscritos originales de los tres únicos autores que los mencionaban: Flavio Josefo, Plinio el Viejo y Filón de Alejandría; segundo porque la mención que éstos hacen de tales denominaciones no superaría la docena y media de veces; y tercero porque bastaba hacer más gruesa la letra “épsilon” [ἴεσσ...] a costa de la “iota” de manera que esta última pareciese un borrón hasta que se volvieran a hacer copias nuevas de los citados manuscritos donde la citada “Iota” no volvería a aparecer más en la historia.

B) Por tanto, debe quedar claro que los “Jesusistas” de los años 40-45 a los que Filón de Alejandría se había referido no eran los mismos “Jesusistas” de los que nos habló Flavio Josefo 30-35 años más tarde remitiéndose por un lado a los fanáticos de Qumrán, y por otro lado a los que él mismo habría conocido en torno a los años 60-65, pasando por los que, según él, habrían tenido algún tipo de contacto con el Rey de Perea & Galilea, es decir con Herodes Antipas, el que ordenó decapitar a Juan el bautista.

Y, ¿qué significaría que no eran los mismos? Significaría que poco después de la muerte de Jesús, la mayor parte de esos mismos “líderes baptistas” que Jesús habría invitado a entrar en Su Asentamiento de Judea, terminarían dejándolo para fundar el suyo propio que ya no tendría nada que ver con los de Jesús βαρ-Αββά. Esta apostasía de la que nos habla Juan el Apóstol en el versículo 2,19 de su denominada Primera Epístola supuso el regreso de esta gente al fanático ideario religioso de la antigua Secta de los Hijos de la Luz y de Sadoc. Una ideología a la que estos apóstatas del βαρ-Αββαϊσμο incorporaron no sólo todo lo que habían aprendido de quien para ellos había sido El Maestro de la Unidad y la Justicia, el Cordero de Αββά, etc. etc., sino también sus particulares Reglas de la Comunidad, etc. etc. etc.

Huelga decir que este nuevo escenario habría implicado un nuevo apelativo que los habitantes de Jerusalén aplicaron a los nuevos colonos de los que estamos empezando a hablar aquí. Los que el AbAdHoc llama Los Neo-Qumranitas. El apelativo en cuestión fueron los binomios “Ἰεσσαεῖοι” (en griego) y “Iessenī” (en latín) que leemos en Flavio Josefo, el único

historiador que los llamó de ese modo, es decir con la terminación “-voi”, “-ni”, “-nios” es español. Este curioso binomio habla por sí solo, puesto que además de llevar el nombre entero de Jesús incluye la parte final del nombre de Juan, (el bautista) [“יהוֹנָן” en hebreo, *Ioannes* en latín; “ἰωαννης” en griego] cuya característica principal es el **sonido nasal** de la letra semítica “נ”, que en griego es la letra “un” y la letra “ene” en nuestro idioma español. Como resultado de esta mezcla, no podemos sino concluir que los “**Ἰεσοῖοι**” de Filón de Alejandría llamados así también por Flavio Josefo en el Libro XV, Punto # 371 de su Obra *Antigüedades Judías*, habrían sido los que el AbAdHoc llama “**Jesusistas**” que en Antioquía empezaron a llamarse [62] *βαρ-Αββαϊστας* (463), y los “**Ἰεσοενοὶ**” de Flavio Josefo, los que el AbAdHoc llama, por un lado “**Los Neo-Qumranitas**” y por otro lado los “**Jesusanistas**”, es decir, los “**Juanistas**” que antes de que Jesús muriera habrían convivido con los Jesusistas en Judea hasta que los líderes de aquellos [de “**Los Muchos**” = “הרבים”] y de otros religiosos judíos [“**Los Menos**” que siempre habrían pronunciado las letras “אל” como Αββά y no como Dios] decidieron marcharse pocos años después de que Jesús se hubiera ‘esfumado’ (464).

A la vista de todo lo que antecede, quedaría todavía por ver la relación etimológica del nombre “**Jesús**” tanto con el de los pobladores de Sus propios Asentamientos, Comunidades Autónomas o Micro Estados (i.e., con los Jesusistas) como con el de los que empezaron a no llamarse así después de su muerte, es decir, con los Jesusanistas que el AbAdHoc llama “**Neo-Qumranitas**” **para diferenciarlos de los Antiguos Qumranitas** cuyos orígenes se remontarían a la época de Los Macabeos.

En este sentido, hemos de decir que el AbAdHoc centra su tesis en el lexema o raíz de las dos letras griegas “**εσ**”. ¿Por qué? Porque además de ser comunes a los apelativos “(ἰ)εσοῖοι” y “(ἰ)εσοενοὶ”, ocurre que también es el mismo lexema o raíz que el nombre de Jesús en griego. Un nombre que, como ustedes sabrán, es (*Iesu* en latín y) “**Ἰησους**” en griego.

Llegados a este punto, muchos de ustedes objetarán que la letra griega “**η**” de “**Ἰησους**” (**Jesús**) es totalmente distinta de la letra griega “**ε**” de “**εσοῖοι/εσοενοὶ**”, pero no se preocupen, porque es importante que sepan que las letras griegas “**Épsilon**” (ε) y “**Eta**” (η) **suenan de igual manera** cuando hay una doble letra Sigma “**σσ**” después de aquélla [como en “**εσσ**”], y una sola “**σ**” [como en **ησ**] después de ésta.

C) Hasta aquí, todo muy bien, pero dejando al margen cuestiones semánticas relacionadas con todos estos nombres, ¿qué pruebas tenemos de que los “**Jesusistas**” eran *βαρ-Αββαϊστας* y no cristianos? ¿Qué pruebas tenemos de que el Asentamiento habitado por estos “**Ἰεσοῖοι**” de los que nos habla Filón de Alejandría en su Obra “*Quod Omnis Probus Liber Sit*” fue establecido (junto con otros muchos Asentamientos más) por el verdadero Jesús *βαρ-Αββά* de la historia y no por el llamado Jesucristo de cuyo título se habría derivado el apelativo **Cristianos**? ¿Qué pruebas tenemos de que este Asentamiento del que habla Filón de Alejandría y “**Los 4000 Ἰεσοῖοι**” que él ubica dentro de él, tenían una conexión directa con los que en Antioquía

empezaron a llamarse βar-Αββαistas, si no hay ningún relato bíblico que diga que Jesús βar-Αββά estuvo alguna vez allí?

Todas estas preguntas se pueden contestar debidamente si hacemos las siguientes reflexiones. Una de ellas está relacionada con el comentario que Flavio Josefo hace en su Obra “Antigüedades Judías” sobre la gran estima (465) que el Rey Herodes Antipas tenía por quienes este historiador llama los “Ιεσσαιοι” tal como lo había hecho Filón de Alejandría 30 años antes que él.

*Efectivamente. Si ustedes leen los versículos de Lucas 23,6-8; 23,12 y 23,15, se darán cuenta de que si lo ocurrido con Jesús hubiera dependido del Rey Herodes Antipas, Jesús no habría sido acusado de nada y menos aún, condenado a morir por crucifixión. Porque cuando Poncio Pilato le envió a Herodes –que por aquellos días se hallaba en Jerusalén, éste se alegró mucho de verle, dado que **hacía mucho tiempo** que quería conocerle [...εξ ικανων χρονων...] a causa de las cosas que había oído sobre Él [... δια το ακουειν περι αυτου]*

*No hay duda de que “las cosas que había oído sobre él” no habrían tenido nada que ver con las sanaciones milagrosas que Jesús habría realizado en Galilea (unas sanaciones que ni siquiera habrían llegado a oídos de Herodes) sino con lo que los llamados “Jesusistas” hacían en Sus Asentamientos ubicados en dicha Región Palestina. Por otra parte, hay que señalar que si Herodes no conocía personalmente a Jesús, ¿cómo podía Herodes haber tenido tan alta opinión de Él si no es por lo que hacía **Su Pueblo** en semejantes Comunidades? **Un Pueblo de Jesusistas** que en Galilea nunca habría causado al Rey Herodes Antipas ningún problema de ningún tipo. Un Pueblo que, a diferencia del que política y religiosamente molesto Colectivo Juan-Bautista, le habría hecho ganar el encomio e incluso la envidia entre los Rabinos y los que por aquellos años ocupaban la Cátedra de Moisés.*

¿Qué hizo Herodes después de haber conocido a Jesús al que no hay duda que agradeció Su encomiable labor unificadora regalándose una Túnica? Se lo devolvió a Pilatos quien a su vez terminó asegurando a los Sumos Sacerdotes y Jefes Judíos que ni él ni tampoco el Rey Herodes Antipas encontraban en Jesús [... εν τω ανθρωπω τουτω...] culpa de ninguna clase.

De donde que debemos concluir afirmando que si aceptamos el relato de Flavio Josefo sobre la gran estima que Herodes sentía por los Jesusistas [Ιεσσαιοι], (téngase en cuenta que estos textos Flavianos no dicen “la gran estima que Herodes sentía por Jesús, sino por los Jesusistas”), no podemos sino confirmar el hecho de que tales Asentamientos habrían estado formados por miles y miles de personas por toda Palestina, no sólo mucho antes de que matasen a Jesús, sino también inmediatamente después, que es cuando estas Comunidades empezaron a proliferar más allá de las fronteras palestinas, y por supuesto, también en Antioquía

Otra reflexión que nos permitirá responder a las preguntas anteriores es la propia defensa personal de Pablo de Tarso ante el rey judío Agripa, a quien estuvo a punto de convertir en

“βar-Αββαista” [62] como resultado de lo que no podía ser sino un discurso muy esclarecedor sobre el tema que nos está ocupando aquí.

*El contexto del susodicho tema lo tienen ustedes en los capítulos 25 y 26 de los Hechos de los Apóstoles, pero les bastará leer sus versículos 26:24-26 y 26:28-32, especialmente el 26,28, para convenir con el AbAdHoc que tras escuchar las explicaciones de Pablo, la exclamación de este rey judío no pudo ser “casi me convences para hacerme cristiano, sino la de **“casi me convences para hacerme βar-Αββαista”**”.*

Veamos esta criminal pero estúpida manipulación llevada a cabo por “Los JIs”. Pero no sin antes transcribir aquí las frases usadas por ambos protagonistas incluyendo las del Procurador romano Festo que también se hallaba entre ellos en aquella ocasión...:

*Mientras Pablo decía estas cosas en su defensa, Festo le dijo a gran voz: “¡Estás loco, Pablo! ¡Las muchas letras te vuelven loco!” Pero Pablo dijo: “No estoy loco, oh excelentísimo Festo, sino que hablo palabras de verdad y de cordura. Pues el rey, delante de quien también hablo con toda confianza, entiende de estas cosas. Porque estoy convencido de que nada de todo esto que está ocurriendo le es oculto, porque no está teniendo lugar en un rincón, sino a la vista de todo el mundo”. Entonces, el Rey Agripa dijo a Pablo: “**¡¡Por poco me persuades a hacerme cristiano!!**” [Ev ολιγω με πειθεις χριστιανον ποιησαι]*

*Ahora, la gran pregunta aquí es: ¿Dijo esto Agripa? La respuesta es un gran “no” claro y rotundo. En vez de eso, él habría dicho lo que el βar-Αββαista Lucas habría escrito en griego como: “Ev ολιγω με πειθεις **βar-Αββαν** ποιησαι” que traducido al español nos llevaría a la frase anterior: **¡¡Por poco me persuades a hacerme βar-Αββαista!!** ¿Por qué? Pues, primero, porque la palabra “Christus” usada por Poncio Pilato habría sido razón suficiente para descartar tal mención. En segundo lugar, porque si el apelativo «cristiano» es sinónimo de estar «ungido» como el rey Agripa lo había sido ya por Yahvé, su Dios, entonces no podemos sino decir que en boca de Agripa el adjetivo o sustantivo “cristiano” que este rey se habría aplicado aquí a sí mismo habría sonado redundante y ridículo a la vez. Habría sido como si siendo ya “traicionero”, Agripa hubiera dicho que había estado a punto de hacerse “un traidor”*

*Y en tercer lugar, porque el mismo Lucas que cuenta esta anécdota en el versículo 26,28 no pudo haber usado un apelativo diferente como es el apelativo “cristiano” que leemos en el versículo 11,26, **es decir 15 capítulos antes que el del 26**. Ergo el Asentamiento de Jesús en Antioquía habría sido donde los Discípulos de Jesús habrían empezado a llamarse **βar-Αββαistas** y no cristianos que es la mentira que “Los JIs” nos hicieron creer.*

Lo cierto aquí es que la vida comunal diaria dentro de tales Asentamientos, Micro Estados o Comunidades Autónomas debía de estar tan perfectamente organizada en todos sus órdenes (contributivo, laboral, político, jurídico, económico, educativo, medico-sanitario, etc. etc.) que a sus respectivos participantes les habría hecho sentirse más útiles y felices que nunca, y a los

extraños o ajenos maravillarse con complacencia, aunque en determinados casos -muy lamentables por cierto- lo hicieran con bastante envidia, recelo y temor.

Teniendo todo lo anterior en mente, el AbAdHoc demuestra al Jurado que lo que el Apóstol de los Gentiles acabó diciendo al Rey Agripa rezaría así:

“... porque este fenómeno social es tan público y notorio que usted mismo me lo está reconociendo al decirme que casi le hago βαρ-Αββαϊστα, es decir participante de La Yahád (o Reino) de Jesús”

Sin duda, la realidad de semejante fenómeno social que Jesús habría logrado materializar en 20 o 30 años, trabajando incluso desde niño, debió haber sido lo que atrajo la atención del filósofo Filón de Alejandría en torno a los años 40-45, que es precisamente la misma época en la que Pablo habría estado haciendo los antedichos alegatos de defensa ante el Rey Agripa y el Procurador romano Festo. Obviamente, el lector ya se habrá percatado de que los Jesusistas en cuestión, dirigidos por unos cuantos βαρ-Αββαϊστας habrían sido las mismas “4000 personas” que habrían estado conviviendo como nunca lo había hecho nadie en ningún lugar del mundo, jamás.

Una última reflexión aborda la pregunta que siempre se han hecho todos los estudiosos acerca de por qué no hay mención bíblica alguna que conecte a Jesús con «los 4000 Ιεσσαϊοι» de los que habló Filón en su Obra «Quod Omnis Probus Liber Sit». ¿Tiene esto algún sentido? Antes de responder esta pregunta, también habría que hacerse otra tan importante como la primera: ¿cómo es posible que el Asentamiento (y otros similares a él) que Filón describe en su Obra pudo haber desaparecido de la noche a la mañana sin que lo que hoy se conoce como el Nuevo Testamento haga referencia a él clara y nítidamente como habría de esperar?

Formuladas estas preguntas del modo indicado, cabe responder ya a la primera diciendo que la única razón de que no encontremos ningún texto que nos describa a Jesús relacionándose con los Jesusistas, se debe al hecho de que Él estaba siempre entre ellos, a su lado, es decir con los que la gente de fuera de tales Asentamientos llamaba Ιεσσαϊοι. Sí, Él estaba con ellos, en todas y cada una de las Comunidades que Él mismo habría fundado y puesto en marcha en las afueras de los pueblos y ciudades de Samaría, Galilea, Judea, la Siria Palestina, etc. etc....

En cuanto a la respuesta que podemos dar a la segunda pregunta, está igualmente claro que la explicación de por qué estos Asentamientos, o las miles de personas que los formaban, desaparecieron de los anales de la historia de forma tan repentina, habría que pedírsela a “Los JIs” de la denominada Itinerante Iglesia Apóstata de Dios en Roma que nunca ha dejado de ocultar la verdad sobre el auténtico Jesús de la historia.

¿Por qué a Ella o a Ellos? Porque sus Autoridades Eclesiásticas saben perfectamente que el denominado Milagro de la Multiplicación de los Panes y los Peces fue pensado para esconder de forma deliberada la verdad no deseada de que Jesús sí que organizó y puso en marcha un

número considerable de Comunidades que no tenían parangón alguno en la historia. ¿Dónde? Según el propio Dicho de Jesús contenido en Lucas 5:38 y sus correlativos en otras versiones Evangélicas, en las afueras [63] de muchos pueblos y ciudades donde Sus Micro Estados o Asentamientos podían empezar **desde cero** y mantenerse a sí mismos en buen estado como “**el vino nuevo en odres nuevos**”, sin que la gente de fuera tuviera posibilidad de verter en ellos sus tradiciones religiosas, sus viejas y tradicionales costumbres o su servil sumisión.

Y ¿por qué otros motivos debería hacerse la anterior pregunta, a la actual Itinerante Iglesia Apóstata de Dios en Roma? Porque tales Autoridades Eclesiásticas también están perfectamente enteradas de que esta denominada “Iglesia de ellos” es heredera de todas las fantasías y alucinaciones de su primer Papa. ¿Cuál? ¿Qué Papa? El sabelotodo Clemente Pedro [“Clemente, La Roca”], íntimo amigo del rico Bernabé que, en vez de haber apostatado del $\beta\alpha\text{-}\text{A}\beta\beta\alpha\text{ismo}$ cuando lo hicieron Los Neo-Qumranitas, prefirió seguir infiltrado entre los $\beta\alpha\text{-}\text{A}\beta\beta\alpha\text{istas}$ hasta que Pablo de Tarso tomó la decisión crucial de separarse de él para no volver a verle más (466).

Marción adversus Tertullianus. Una de las muchas docenas de respuestas que el AbAdHoc da a un Cristiano llamado Tertuliano en nombre del $\beta\alpha\text{-}\text{A}\beta\beta\alpha\text{ista}$ Marción. (Los lectores deberán tener en cuenta que es Marción quien escribe, no el AbAdHoc)

A) Tertuliano: ahora, voy a referirme a dos escritos históricos que ayudarán a todo el mundo a distinguir el significado con el que Jesús $\beta\alpha\text{-}\text{A}\beta\beta\alpha$ habría usado la insólita locución “El Evangelio” (447) del significado con el que vosotros, los Cristianos, lo usasteis para ganar conversos en La Yahád de Jesús (i.e., en nuestros Micro Estados $\beta\alpha\text{-}\text{A}\beta\beta\alpha\text{istas}$ o Comunidades Autónomas) situadas en Corinto y Galacia. Me estoy refiriendo al versículo 11,4 del que vosotros los cristianos acabaréis llamando la Segunda Epístola que Pablo escribió a los Corintios y al 1,6 de la que escribió a los Gálatas.

La clave para diferenciar el uso de un significado del otro está en darse cuenta de que el ‘ $\epsilon\tau\epsilon\rho\nu$ ’ griego de la locución ‘... $\epsilon\tau\epsilon\rho\nu$ $\epsilon\nu\alpha\gamma\gamma\epsilon\lambda\iota\nu$ ’ no se puede interpretar y traducir como “otro evangelio” sino como ‘un Evangelio distinto o diferente al que se está cuestionando’. Si aplicamos esta aclaración semántica a la Persona de Jesús que era “La Noticia Por Excelencia” (La Que Nunca Se Había Oído Antes) todo el mundo debería comprender que no es lo mismo decir “otro Jesús entre los muchos llamados de la misma manera en dicha época” que “un Jesús distinto o diferente al otro en discordia”, porque no había “dos Jesús $\beta\alpha\text{-}\text{A}\beta\beta\alpha$ ” ni tampoco “dos Jesucristos”, sino solamente un Jesús al que nosotros llamábamos $\beta\alpha\text{-}\text{A}\beta\beta\alpha$ y vosotros, los cristianos, Cristo.

La vergüenza cristiana aquí es que para confundir a vuestros iletrados borregos cristianos, vosotros cambiasteis el primer ‘ $\epsilon\tau\epsilon\rho\nu$ ’ de los tres que Pablo usó en el versículo 11,4 que, como

ya te he dicho significa “el otro de dos”, por el adjetivo “*αλλον*” cuyo significado puede referirse a una infinidad de “otros”.

La prueba de que tú, Tertuliano, también cambiaste este ‘*ετερον*’ griego (que en la lengua romano-latina debería haber sido “*alterum*”) por el adjetivo “*aliud*” (que es el equivalente al “*αλλον*” griego) se encuentra en el Punto # 5.2.4 de tu agresiva Obra “*Adversus Marcionem*” donde, al referirte al versículo 1,6 de la Epístola que Pablo escribió a los Gálatas, tú mismo escribiste de tu puño y letra: “*Miror vos tam cito transferri ab eo qui vos vocavit in gratiam ad aliud evangelium*” (446).

A ver si me entiendes, maldito bastardo; una cosa es creer firmemente que nuestro “*βαρ-Αββά*” era vuestro “Cristo” lo cual es totalmente respetable, y otra cosa muy distinta tratar de convencer a vuestros ignorantes seguidores manipulando La Verdad Objetiva que en este caso concreto estaba en el propio adjetivo “*ετερον*”.

Un adjetivo (*ετερον*) que todos vosotros cambiasteis por “*αλλον*”, haciendo luego lo mismo en la lengua latino-romana como se desprende del hecho de haber sustituido La Verdad Objetiva [que en este caso estaba en el propio adjetivo “*alterum*” usado por Pablo de Tarso] por el adjetivo “*aliud*” que es el que te delata, haciéndote criminal traidor.

¿Por qué no limitaríais vuestra nueva Religión Cristiana a la particular interpretación que hicisteis del Mesías del que hablaban los profetas de la Biblia Hebrea en vez de apropiaros de nuestros escritos *βαρ-Αββα*istas para luego manipularlos según vuestra conveniencia e interés? ¿No os dais cuenta, Tertuliano, de que sólo con este hecho, ya os habéis auto-condenado para siempre en “El Más Allá” que todos vosotros vais a ver una vez, para seguidamente dejar de verlo, con amargura y tristeza, tras el juicio al que los *βαρ-Αββα*istas os someteremos, teniendo a *Αββά* y *βαρ-Αββά* entre nosotros?

B) En cualquier caso, dándome cuenta de que tú, Tertuliano, no has entendido aún el verdadero significado de la locución “El Evangelio” que Jesús *βαρ-Αββά* se aplicó así mismo como hizo cuando dijo que Él también era El Camino, La Verdad y La Vida, traeré a colación aquí dos testimonios que por la relación que guardan entre sí, ayudarán a comprender a los futuros buscadores de La Verdad que la divulgación del Evangelio que Jesús nos había encomendado, conllevaría para nosotros muchos contratiempos, vejaciones, insultos, ofensas, humillaciones, así como el hecho de que nos asesinaran a causa de nuestra aparente demencia...

B.1) Uno de tales testimonios tiene que ver con una de las preguntas que Pablo de Tarso se hizo a sí mismo en el versículo 1,10 de la misma Epístola que escribió a los Gálatas...: ‘¿Acaso busco yo (Pablo de Tarso) agradar a o ser complaciente con la gente, con la humanidad, con el mundo entero?’ [*Ζητω ανθρωποις αρεσκειν*]

¿En qué les ayudaría a comprender el tema de fondo del que ahora estamos hablando? En que Pablo aquí estaba resaltando su altruismo personal así como el de sus verdaderos Hermanos,

frente al “interés comercial” de los Cristianos, especialmente el de los que habían estado visitando a los Gálatas y a los Corintios con el propósito de venderles un Jesús distinto (al que llamaban El Mesías) y un Evangelio distinto, el que desde hacía tiempo habría venido hablando del tal Mesías por medio de la pluma de los profetas de Israel.

En efecto, Pablo de Tarso no habría estado buscando caer bien a la gente, ni tampoco ganarse su aplauso o admiración. Todo lo contrario, Pablo luchaba contra todo eso, contra todo lo que tuviese relación con nuestro mundo porque su objetivo era que la humanidad entera pudiera darse cuenta de la abominación constante en la que vive dentro de este Valle de Lágrimas que a la gente tanto le gusta o ama con tanta pasión.

Así es como éramos nosotros, los βar-Aββaistas: desagradables, negativos, pero muy cuidadosos con la basura de nuestro Dios material que era una de las cosas que a los de fuera más podían ofenderles, mientras que vosotros, los cristianos, solíais ir por ahí engañando a la gente, como los que visitaron a los Gálatas y a los Corintios- vendiéndole el perdón de sus pecados a cambio de una maldita limosna y un pequeño acto de contrición.

Vosotros hablabais de lo que complacía a la gente, de lo que hacía que ésta os quisiese u os mirase cariñosamente. Mientras que nosotros, los βar-Aββaistas, no hacíamos nada de eso, razón por la cual la gente no sólo agachaba la cabeza y disculpándose lo mejor que podía se quitaba de en medio rechazando involucrarse con los verdaderos problemas que enfrenta la mayor parte de los habitantes de la tierra, sino que también nos maldecían por hablar de Una “Noticia Única” que ponía en tela de juicio todo lo que la gente más sabia del mundo había dicho hasta entonces, contando entre ella a todos los autores de la Biblia Hebrea, incluidos Moisés y Salomón.

¿Por qué se habría comportado la gente aludida por Pablo de aquella manera? Porque algunos Gálatas y Corintios habrían preferido apostatar del Jesús βar-Aββá y Su comprometedora “Noticia Por Excelencia” para irse con El Cristo que vosotros les habíais vendido diciéndoles que La Noticia estaba ya anunciada en las Escrituras de la Religión Judía. Te lo diré sin rodeos: porque en lugar de escuchar ‘El Evangelio’, y en lugar de saber que βar-Aββá había venido de Otra Existencia para hablarnos del Camino, La Verdad, y La Vida que pueden llevarnos a Su Reino a condición de que renunciemos a esta vida o, al menos, a que la vivamos ayudando al prójimo tanto como podamos, prefirieron volver a manejar su dinero como lo habían estado haciendo antes, para poder así seguir comiendo, bebiendo y disfrutando del sexo y de la materialidad de la vida como habían hecho con anterioridad. No hay duda a este respecto, Tertuliano; la gente siempre tiende a los placeres de esta vida, no a futuribles que no conocen. Además, la gente no desea ni deseará nunca nada de ningún otro Plano Existencial Ingénito, Ubicuo y Atérmico que sus sentidos no puedan captar o percibir tangible y claramente.

B.2) El segundo testimonio habla de vosotros mismos, los Traficantes de Cristo o, más exactamente, de uno de los líderes cristianos con el que mi Hermano βar-Αββαista Simón, apodado el Mago, habría estado conversando largo y tendido en torno a la década de los 80.

Los detalles de esta conversación [60] aparecen en el relato que mi Hermano Lucas puso por escrito en los versículos 8,9-24 (448) de las historias que nos hizo saber acerca de los Hechos de muchos de los Discípulos de Jesús. Básicamente, las palabras que Simón, [bautizado por el Apóstol Felipe en alguno de los Asentamientos βar-Αββαistas de Samaria] habría dicho al interlocutor concreto al que hablaba (Clemente I de Roma, que se hizo pasar por La Primera Roca de la Iglesia a la que se habría referido Jesús) habrían sido las que te transcribo a continuación...:

“La gente irreflexiva a la que tú hablas asiente a lo que dices y te aprueba como a alguien que predica cosas familiares, y si alguien te replica de tal manera que te quedas sin palabras, te limitas a taparte los oídos, no sea que esa réplica que consideras blasfema pueda contaminarlos, y sin saber qué contestar, levantas el vuelo. Sin embargo, la mayor parte de las personas a las que yo les hablo del Evangelio, me execran como a alguien peligroso que profesa **cosas nuevas nunca oídas antes**, pero en vez de levantar el vuelo o de sacudir el polvo de mis pies (449) a causa de tan repulsiva reacción, yo les ofrezco mi ayuda incondicional y la de mis Hermanos, y la de los Asentamientos donde trabajamos, en caso de que alguna vez la lleguen a necesitar”

Tertuliano: Tú sabes muy bien que aquí, “Las Cosas Nuevas Jamás Oídas Antes” eran otra forma de referirnos al “Evangelio”, es decir a “La Noticia Por Excelencia” cuyo Portador era βar-Αββα-Jesús, “Lo Que” había venido de Otro Orden Cósmico (El Ingénito, Atérmico y Ubicuo implícito en lo que Él llamaba Su Reino) en el que no será fácil creer ni aun teniendo ante los ojos suficientes pruebas materiales como la Impronta de Jesús que hay en el Lienzo Mortuorio que lo estaba tapando cuando se desintegró.

La gran diferencia entre los Apóstoles βar-Αββαistas y los Apóstoles Cristianos.

Los apóstoles cristianos no tenían nada que ver con los Apóstoles de Jesús. Primero porque no habrían conocido a Jesús en persona y, segundo, porque sus respectivas ocupaciones eran totalmente diferentes; aquéllos se hicieron “Traficantes-Vendedores de Cristo” y éstos “Pescadores de Hombres”.

Igual que los Neo-Qumranitas, los primeros líderes cristianos surgidos de entre “Los Muchos” [“הרבים” en hebreo; “Plurimi” en latín; “Οι πολλοι” en griego] no habrían querido saber nada de ninguno de los Apóstoles o Comisionados de Jesús. De hecho, su aversión hacia ellos habría sido tan grande durante casi un siglo y medio, que ni siquiera son mencionados por Tertuliano, uno de los Apologistas (349) más destacados de la Religión Cristiana, que hacia el año 195 CE escribió su obra conocida como “Adversus Marcionem”.

Efectivamente. Estos fanáticos de la denominada Religión Cristiana que habrían compuesto plagiando el Judaísmo, especialmente su figura del Mesías, no habrían sabido nada de Juan el Apóstol, de Mateo, de Tomás, de Santiago, de Felipe, etc., etc., ni tampoco de sus auténticos Relatos Evangélicos, ni tampoco de sus Epístolas, ni de los trabajos de investigación βar-Αββαistas que siempre han sido considerados despectivamente.

Cuando ustedes lean el Capítulo Tres de la Obra del AbAdHoc titulada “El Mundo contra su Creador”, convendrán con él que Tertuliano, i.e., el autor del denominado trabajo apologético conocido como “Adversus Marcionem”, no sólo evita mencionar el nombre de pila de Jesús por considerar (igual que el resto de los líderes cristianos de su época) que nunca habría nacido de ninguna mujer y mucho menos que pudiera haber muerto, sino que también evita mencionar los nombres concretos de Sus Apóstoles o Comisionados.

La citada obra de Tertuliano (así como la de Clemente de Roma y otras de autores cristianos cuyos nombres desconocemos) está repleta no sólo de agotadoras citas del Antiguo Testamento a los que los βar-Αββαistas nunca se habrían referido en sus respectivos escritos, sino también de los nombres de los profetas mesiánicos (Isaías, Zacarías, Joel, Hosea, Daniel, Habacuc, etc.) lo cual contrasta con la omisión total de los nombres de los Apóstoles como ustedes mismos podrán comprobar.

¿Cuáles habrían sido las razones de estas importantes omisiones? En el caso del nombre de pila de Jesús, porque Tertuliano, igual que todos los cristianos, era doceta. Y en el caso de los nombres de los Apóstoles, porque ni Tertuliano ni sus correligionarios cristianos de su época los habrían conocido bien, ni tampoco habrían leído nunca sus Relatos Evangélicos, sus epístolas, o sus trabajos gnósticos de investigación...

La explicación categórica que el AbAdHoc da a estos indiscutibles hechos es que la primera, segunda e incluso tercera generación de los llamados Líderes Cristianos no habrían tenido ninguna conexión personal con los que ahora conocemos como “Los Apóstoles”, ni habrían sabido nada tampoco acerca de sus Actos o Hechos tal como hoy podemos deducir de las narraciones de Juan, Mateo, Lucas, Tomás, Marcos, Pablo de Tarso, etc., etc.

El hecho indiscutible que más sorprende al AbAdHoc con relación a todo este asunto es que nadie haya prestado atención a las palabras que Tertuliano escribió en el Punto # 4.39.9 de su obra “Adversus Marcionem”. Porque lo que dice con ellas (Véanse en el recuadro de abajo) no podemos menos que entenderlo, por un lado, como un reconocimiento explícito de que sus “apóstoles” (los de Tertuliano y toda la gentuza cristiana de la época de la que estamos hablando) eran “los profetas” o como “los profetas” lo cual constituye una gran mentira que incluso los más eruditos de hoy han tenido que tragarse sin decir ni mu, y por otro lado, como un reconocimiento tan explícito como el anterior, de que “Los Apóstoles” de los que habrían hablado todos los βar-Αββαistas eran los que habían proclamado (igual que Jesús βar-Αββά) la existencia de Otro Dios que ellos aprendieron a considerar como “El Único Ingénito” que jamás

habría tenido un principio como el nuestro, ni tampoco un final como nuestro Dios va a tener pronto tal como se lo profetizó Jesús.

*Sed ne audeas argumentari **apostolos** ut **alterius dei** praecones a Iudaeis vexatos, memento **prophetas** quoque eadem a Iudaeis passos, tamen non alterius dei **apostolos** fuisse quam creatoris.*

La traducción de este texto es la siguiente...:

*Pero para que no presumas de argumentar que **los Apóstoles** fueron vejados por los judíos como **Predicadores de Otro Dios**, recuerda que **los profetas** también sufrieron lo mismo por parte de los judíos aunque no eran **apóstoles de otro Dios que del Creador**.*

Para empezar, resulta obvio señalar que estas palabras escritas por Tertuliano están haciendo una clara distinción entre los Apóstoles de Jesús, y los apóstoles del Creador aludidos por este mentiroso, defensor de la Religión Cristiana de la que, según se dice (350), acabó apostatando para unirse al “Montanismo”, etc. etc.

Lo curioso de esta distinción es que Tertuliano la hace comparando a los profetas con los apóstoles lo cual demuestra su gran malicia, porque sus respectivas “actividades” nunca habrían tenido nada en común. En este sentido, huelga decir que los profetas eran vaticinadores, pronosticadores, adivinos, mientras que, en términos generales, los apóstoles eran predicadores, heraldos, trompetistas...

Es cierto que hubo apóstoles entre los primeros cristianos que, como ya se ha dicho, surgieron de entre el Movimiento Neo-Qumranita, pero su gran diferencia con los Apóstoles de Jesús βαρ-Αββά radicaría en que eran Predicadores de Otro Dios (El Único Ingénito) al que la gente podía empezar a conocer integrándose en Los Asentamientos Eclesiales que Jesús ya había organizado en las afueras de los núcleos urbanos que más habitantes tenían.

Pero, veamos esto paso a paso para tenerlo más claro desde el principio. ¿Qué habrían sido los apóstoles cristianos dentro del Movimiento Cristiano? ¿Qué papel desempeñaban dentro de su religión? ¿Qué ocupación tenían? Respuesta: estos apóstoles habrían sido aquellas personas que tras haber aprendido bien la relación entre el Dios de las Escrituras Judías y el Mesías del que los profetas hablaban en ellas, eran enviados desde sus respectivas iglesias itinerantes a predicar que dichas profecías ya se habían cumplido. Es decir que El Cristo de Dios ya había venido de forma virtual, que lo habían matado de forma virtual, y que tras morir habría resucitado de forma virtual, prometiendo que volvería cuando menos se lo esperase, probablemente de una forma virtual también.

Dicho esto, ahora debemos preguntarnos: ¿Qué habrían sido los Apóstoles de Jesús? ¿Cuál habría sido, a petición de Él, su principal tarea, papel o cometido? Para conocer la respuesta correcta a estas preguntas, bastará recordar lo que Jesús dijo (351) a Simón, a Jacobo y a Juan

(los hijos de Zebedeo), a Andrés... cuando los vio mientras caminaba junto al mar de Galilea. ¿Qué les dijo? Según Mateo 4:19 y la versión más autorizada (008) de Lucas 5:10, les dijo:

“Andando. Seguidme. No habéis nacido para ser pescadores de peces..., [Λευτε. οπισω μου: μη γεινεσθε αλιεις ιχθυων],

porque os voy a hacer pescadores de hombres [ποιησω γαρ υμας αλιεις ανθρωπων]”

“Los hombres” que los Apóstoles de Jesús habrían empezado a pescar desde entonces serían todas aquellas personas y familias enteras que después de haberles oído hablar de βαρ-Αββά habrían tomado la decisión de integrarse en cualquiera de los Asentamiento Eclesiales de Jesús. ¿Cómo? Mudándose a ellos con todas sus pertenencias con el fin de trabajar y vivir allí de manera indefinida. Un ejemplo del resultado de esta clase de pesca que Jesús habría enseñado a los que le siguieron fue el que nos relató Filón de Alejandría en su Obra “Todo Hombre Bueno es Libre”. De hecho, el resultado de dicha clase de pesca fue el denominado “Milagro de la Multiplicación de los Panes y los Peces” que “Los JIs” se inventaron cuando manipularon La Verdad del Evangelio de Jesús en relación con este asunto.

El Belialismo. Término acuñado por el AbAdHoc como sinónimo de “Caos”

El Belialismo es intrínseco a nuestro Dios-Padre; el denominado Creador del mundo.

Como se ha dicho anteriormente, el Belialismo es la consecuencia más directa del autoaislamiento que, a su vez, es lo que provoca el caos, el desorden, la falta de unidad, y las paradojas que hay en todo nuestro universo cuyos efectos perjudiciales se pueden ver en la ignorancia, la indiferencia, la falta de integridad individual y el comportamiento irascible de todos los seres vivos. Todo lo cual, a su vez, da lugar a accidentes no deseados, a las controversias violentas, a los enfrentamientos sangrientos, a las guerras fratricidas, a los genocidios, a los homicidios...

Un poco de todo esto es a lo que se habría referido Jesús βαρ-Αββά mediante la palabra **diablo** [“שטן” (satán) en hebreo; “διαβολος” en griego; “diabolus” en latín] que, desde que “Los JIs” de los Siglos III o IV se apropiaron de todos los Manuscritos βαρ-Αββαistas, se ha convertido en la denominación de un ser polimorfo y polifacético inteligente que, según ellos, sabría muy bien lo que hace para causar el mal o todo lo relacionado con el mismo. Un ser inteligente al que “Los JIs” atribuyeron nombres tales como: Satanás, Lucifer, el Anticristo, el Ángel de la Muerte, la Serpiente que tentó a Eva, el Demonio, incluso el de “Beliar” que, obviamente lo habrían sacado de lo que el AbAdHoc llama Belialismo.

A este respecto, convendrá saber que la palabra “satán” es la transliteración al español de la voz hebrea “שטן” [que pronunciada en hebreo suena como tal, es decir como satán], y que “satán” no significaba la incongruencia en la que “Los JIs” convirtieron esta palabra cuando

empezaron a componer su denominado Nuevo Testamento. Un Corpus literario que, como ya hemos dicho, es el engendro de lo que estos criminales plagiaron del llamado Antiguo Testamento, así como de todos los Escritos βar-Aββαistas que habían robado de las Sinagogas βar-Aββαistas.

La incongruencia de la que el AbAdHoc habla ahora tiene que ver con el hecho de que para que “Los JIs” pudieran aprovechar lo que más les interesaba de todos los trabajos βar-Aββαistas que habían incautado en nombre de los emperadores romanos Marco Aurelio y su hijo Cómodo, tuvieron que hacer algo para restar importancia al Belialismo que tales trabajos resumaban en todos los temas a los que se referían. Porque el Belialismo al que Jesús aludía mediante su neologismo hebreo “בליעל” [Belial] usado muchas veces por los Neo-Qumranitas, no se refería a “seres inteligentes concretos”, sino a las calamitosas consecuencias derivadas del caótico comportamiento de “Eso Que” la gente llama su “Dios-Padre”, el Creador de nuestro mundo.

¿Qué hicieron “Los JIs” concretamente? Según el AbAdHoc, retorcieron la verdadera acepción de la palabra “satán” [que en la Biblia Hebrea siempre ha significado (088) obstáculo, estorbo, obstrucción, controversia...] hasta el punto de convertirla en el nombre de algunos espíritus malignos (como el que se inventaron tentando a su “Jesús, el Cristo” en el desierto) como si el mundo entero estuviera lleno de ellos a causa del denominado “pecado original” que, dicho sea de paso, sólo uno de ellos (la primitiva fuerza mental de nuestro propio Dios material) habría cometido.

*Obviamente, esta sutil manipulación no habría logrado neutralizar por completo el indiscutible Belialismo que según Jesús existe en toda nuestra creación, porque aunque los problemas del término “satán” que Jesús aplicó a Su Apóstol Simón Pedro (089) hayan sido difícilmente superados por la apologética cristiana, que podría muy bien haber recurrido al significado que Jesús dio a esta palabra a tenor del que todavía figura en la Biblia Hebrea, no ha ocurrido lo mismo con el término “el diablo” que Jesús aplicó nada más y nada menos que a “nuestro Padre-Creador” que, como no puede ser de otra manera, era y es el Dios material de todo nuestro universo ¿Cuándo hizo esto? Cuando según el versículo 8,44 del Apóstol Juan, dijo que “**Vosotros sois de vuestro Padre** (el padre de la humanidad entera) **el diablo**” [Υμεις εστε εκ του πατρος του διαβολου]*

*Lo que Jesús quiso decir con la aposición “el diablo” es que nuestro Padre-Creador siempre se ha comportado irresponsablemente que es como actúa la gente que no sabe lo que hace. Por lo tanto, estas palabras no deberían considerarse como una ofensa. En cambio, lo que sí podría considerarse como tal e incluso como una blasfemia es lo que Jesús añadió seguidamente: “El cual (en alusión nuevamente a nuestro padre) ha sido **un homicida** desde el principio” [εκεινος ανθρωποκτονος ην απ αρχης].*

Pero que nadie se engañe, porque Jesús aquí estaba llamando “homicida” no a quien la humanidad cree que es “alguien con inteligencia” al que Jesús ya consideraba un cadáver andante, sino a la satánica evolución material de su cielo, de su tierra, y de todas sus clases de vida surgidas dentro de su Sarcófago [45] que es lo que finalmente nos consume, nos mata, nos asfixia.

Jesús βar-Αββά sabía perfectamente lo que estaba diciendo. Que nadie tenga la menor duda de ello. Sus palabras eran certeras, veraces, inequívocas. Ciertamente, no como eran, por ejemplo, las ambiguas y descuidadas palabras que el autor del Libro de Job escribió en los versículos 1,6-12 y 2,1-6 de su gran obra literaria. Porque a diferencia de aquéllas, éstas que a continuación van a citarse, sí que merecerían considerarse una gran ofensa de la que ningún monoteísta Abrahámico (ni siquiera el propio autor del Libro de Job) parece haberse dado cuenta todavía.

*La ofensa es tan grande que si “Yahvé” existiera de verdad (queremos decir como un Ser Supremo dotado de una súper inteligencia), ya habría borrado de sus “Sagradas Escrituras” la infamia que hay escrita sobre su relación con satán a propósito de Job, su apreciado amigo, siervo y lacayo. Porque una lectura rápida de la conversación que Yahvé tuvo con su ángel Satán nos permitirá darnos cuenta de **la perversa apuesta** que ambos hicieron de que Job ya no bendeciría más a Yahvé, si Yahvé dejaba que Satán **le torturase** como de hecho acabó haciendo a continuación..*

*Hay que reconocer que el resultado de esta clase de “torpezas, contratiempos, meteduras de pata, resbalones, tropiezos...” habla por sí sólo: el llamado “Yahvé” [el ‘O ων’ que Moisés acuñó para nombrar al particular Dios de la Nación Judía] **trivializó el sufrimiento humano y, lo que es peor, el dolor físico** por cuyo motivo no podemos sino poner de manifiesto que Yahvé se habría hecho cómplice necesario del peor **delito de tortura** jamás cometido en la historia del hombre. No obstante, algo peor que todo eso habría sido el hecho de que Yahvé pusiera una condición a Satán antes de que empezase a torturar a su siervo: la condición de que Satán debía respetar la vida de Job para seguir adelante con la apuesta, lo cual acabó **agravando** el delito de tortura hasta un extremo que debería recordarnos a los enfermos terminales cuando sus dolores se han hecho insoportables, permaneciendo así hasta que sus corazones dejan de latir..*

Que todo el mundo aprenda esto de una vez por todas: el concepto de las Sinagogas no era judío, ni neo-qumranita, ni cristiano, sino βar-Αββαϊστα. Su estructura interior, graderío, asientos y un atril situado en la parte baja mirando al auditorio se deducen de los escritos neo-qumranitas que a su vez coinciden con la descripción que Filón de Alejandría dio de una de ellas en su Obra titulada “Quod omnis probus liber sit”

El testimonio en cuestión nos dice que en torno al año 45 de la denominada Era Cristiana, -es decir unos 15 años después de haber muerto Jesús- Filón de Alejandría, -el judío más culto e

intelectual de la época- nos habla y describió **la Sinagoga** de los Jesusistas [“Ἰεσσαῖοι”] como una auténtica novedad, no ya sólo por su original construcción (posiblemente de madera) y su forma interior con gradas, sino también por lo que los Jesusistas habrían solido hacer dentro de ella.

¿Qué habrían solido hacer en las sinagogas? Desde “El Atril”, algún βar-Αββαῖστα (hombre o mujer) leería algún Dicho de Jesús a todos los Miembros de la Comunidad que acudían a ella, y luego, otro βar-Αββαῖστα más versado en los conocimientos de la Doctrina de Jesús explicaría de la manera más objetiva posible, lo que acababan de oír. Lo que no habrían hecho nunca es adorar a Αββά como todos los mono-teístas adoran a lo que llaman “Dios”, y mucho menos rezarle colectivamente, porque como Jesús les habría dicho, “Las Oraciones a Αββά” había que hacerlas individualmente, en secreto o silencio, (480) cada uno por su lado y desde lo más profundo de sus sentimientos.

(Todo lo anterior significa que...) Los judíos nunca habían tenido “Sinagogas” sino “Casas de Oración”, por lo que cuando hoy usan el término “Sinagoga” no saben que están usando un término acuñado en hebreo, griego y latín por el verdadero Jesús βar-Αββά de la historia a quien asesinaron vilmente sus antiguos gerifaltes políticos y religiosos del Sanedrín judío.

La pregunta clave para entender este tema relacionado con el neologismo “Sinagoga” es: ¿cuál habría sido el neologismo hebreo empleado por Jesús para referirse a ella en su propio idioma? Esta misma pregunta clave también podría formularse de la siguiente manera: ¿cuál habría sido el neologismo hebreo usado por Los Neo-Qumranitas de los que ahora estamos hablando?

Según el AbAdHoc, el término hebreo habría sido “אצת” (**Atsát**) que Jesús habría derivado, por un lado, del verbo hebreo “אצת” que significa “cerrar” y no del verbo “אצת” que significa “aconsejar”, y por otro lado, de este mismo verbo hebreo “אצת” que también podría referirse a los árboles en pie, y también a la madera misma. Es verdad que la letra “צ” es la misma en los casos, pero está claro que el contexto habría marcado la diferencia que aquí y ahora necesitamos saber. El único ejemplo del origen etimológico usado por Jesús se hallaría en el Proverbio 16,30 de Salomón que, dicho sea de paso, no debería haber sido traducido diciendo “Quien **cierra** [“אצת”] los ojos maquina engaños o medita maldades”, sino “Quien **cierra** [“אצת”] los ojos tiene muy en cuenta las cosas perversas” o, también “Quien **cierra** [“אצת”] los ojos se ha parado a considerarlas o a ponderar su negatividad”, porque esto último y no lo primero es lo que se deduce de la traducción al griego que la Septuaginta hizo de dicho Proverbio. Efectivamente. El verbo griego “διαλογίζεται” no significa “que medita o maquina”, sino “que toma en consideración, que se detiene a reflexionar, o que hace balance de la situación”

En cualquier caso, el meollo de la etimología de esta palabra hebrea cuya “צ” se pronunciaría como “a” consiste en dos cosas: una sería la acepción que tiene de “**cerrar**”, y la otra, que se trataría de una construcción hecha de madera que Jesús habría destinado a ser un Lugar para

que Sus Discípulos y Su Rebaño pudieran reunirse con el fin de enseñar o aprender lo que fuera necesario saber sobre Él, del Evangelio o Noticia por Excelencia, y de Su Doctrina.

(D1) Para encontrar ejemplos concretos donde los Neo-Qumranitas habrían usado dicho término con el significado de Sinagoga y no con el de Consejo como erróneamente ha sido traducido por los Eruditos de Qumrán desde hace cincuenta años, no hay más que leer la Columna 6, Líneas 8-10 del Manual de Disciplina [el manuscrito conocido como IQS] para certificar sin temor a equivocarnos que el autor o autores de dicho Manual y Filón de Alejandría estaban hablando de la misma cosa; de que la “עצת” (Atsát) de Los Neo-Qumranitas era “La Sinagoga” de los Jesusistas o βαρ-Αββαϊστας. Es decir que ambos autores estarían hablando de un Lugar que nada tenía que ver con las Casas de Oración Judías, porque los judíos nunca habrían oído hablar de semejante tipo de construcción, ni tampoco de lo que se hacía dentro de tales Sinagogas una vez por semana. En este sentido, los Eruditos de Qumrán convendrán con el AbAdHoc en que hay un claro paralelismo entre las susodichas Líneas 8-10 que dicen...:

“Esta es la norma para las reuniones: cada cual siguiendo el siguiente orden: los sacerdotes se sentarán [“ישבו”] primero, luego los mayores, y los demás se sentarán [“ישבו”] según les corresponda... Luego, cada miembro expondrán lo que han entendido a la “עצת היחד”, es decir a la Sinagoga de la Comunidad”

y lo que dice el Punto # 81 de la Obra de Filón titulada “Todo Hombre Bueno es Libre” que dice...:

“Acuden a unos lugares consagrados [εις ιερους αφικνουμενοι τοπους] que ellos llaman Sinagogas, [οι καλουνται συναγωγαι] donde se sientan [καθεζονται] según la edad y el rango; los más jóvenes abajo, los mayores en las gradas superiores, etc. etc.

Este paralelismo nos dice que las Sinagogas no habrían existido nunca hasta que Jesús construyó las primeras, llamándolas “עצת” en hebreo, “Sinagoga” en latín y “Συναγωγη” en griego.

El teólogo judío Filón de Alejandría dio fe de este nuevo hecho histórico utilizando términos de los que se desprende que nadie habría conocido nunca tales lugares, ni el uso docente al que lo dedicaban, ni tampoco que le hubieran dado tan peculiar denominación o nombre. Razónese atentamente la frase: “**lugares a los que ellos llamaban Sinagogas**” porque son estas palabras las que están diciéndonos que las sinagogas βαρ-Αββαϊστας eran totalmente desconocidas para los judíos, y también únicas por el tipo de actividad que diariamente se habría desarrollado dentro de las mismas.

Huelga señalar que el uso práctico que los Jesusistas habrían dado a la Sinagoga que Filón de Alejandría tuvo la oportunidad de visitar en torno al año 45 CE ya no sería el mismo que Los Neo-Qumranitas le habrían dado a la que construyeron por su cuenta después de haber

apostatado del βar-Aββaismo. ¿Por qué? Por la sencilla razón de que ellos habrían considerado su sinagoga neo-qumranita como El Nuevo Tabernáculo de la Nueva Alianza.

(D2) Otro ejemplo que los actuales Eruditos de Qumrán deberían tener cuidado de no pasar por alto con respecto al “עצת” neo-qumranita, es el que encontramos en la Columna 7, Líneas 23-24 del mismo Manuscrito IQS que hablan de ciertas personas que “ya no [עוד] volverían a ocupar asiento [ישוב] (o a estar sentadas) en [אל] la Sinagoga [עצת] de la Comunidad [היחד]”. ¿Por qué deberían tener cuidado? Porque el hecho de traducir el verbo “ישוב” como “no retornará o no volverá a” (lo cual es relativamente correcto) hace pensar que la Sinagoga neo-qumranita en cuestión habría dejado de tener el carácter público típico del βar-Aββaismo ya que es impensable que los βar-Aββaistas prohibieran la entrada a los que vivían en los Asentamientos del Reino de Aββa (La Yahád) en nuestro mundo.

A propósito del hecho de que Las Sinagogas eran lugares físicos, el AbAdHoc aprovecha la ocasión para añadir que en la copia que Los Neo-Qumranitas hicieron del Gran Pergamino de Isaías, hay dos manipulaciones que evidencian la sustitución que tales apóstatas del βar-Aββaismo hicieron cuando cambiaron la palabra original hebrea “עצה” que significa “consejo, plan, etc. etc.” (481) que este antiguo profeta habría escrito en los versículos 5,19 y 19,17 por el neologismo de Jesús “Sinagoga” [“עצת”] que ningún cristiano ha sabido escribir en hebreo tal como el propio Jesús la habría llamado en su propia lengua semítica.

Según el AbAdHoc, esta sutil manipulación habría tenido como propósito incorporar al vocabulario profético de Isaías la creencia que Los Neo-Qumranitas habrían tenido de que su “Particular Sinagoga” sería como “El Nuevo Tabernáculo”. Un tabernáculo donde guardarían el Contenido de “La Nueva Alianza” recibido por medio del Cordero de Aββa, al que también llamaban el Maestro de la Unidad y la Justicia.

La creencia de los Neo-qumranitas de que la Iglesia profetizada por su “Cordero de Aββá” habría empezado a edificarse sobre la roca representada por sus “Hombres de la Yahíd”. He aquí la versión neo-qumranita de la frase de Jesús “Y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella”.

Todo esto puede darnos ya una idea bastante clara de que, según el AbAdHoc, “Los Hombres de la Yahíd” [אנשי היחד] habrían sido La Élite Religiosa de Juan el Bautista que, tras su muerte, se habría infiltrado en las filas βar-Aββaistas del Asentamiento de Jesús en Judea, permaneciendo así entre ellos hasta que algunos años después de que Jesús fuera asesinado, decidieron apostatar del βar-Aββaismo para fundar su propia Comunidad o Micro Estado.

Huelga decir que sus grandes conocimientos de las Escrituras Judías les habrían permitido no sólo violentar El Reino de Aββá tal como el propio Jesús dijo a Sus Discípulos en una ocasión, [El Reino de Aββá sufre violencia y los violentos lo arrebatan] sino también llevarse consigo a cuanta gente pudieron convencer de que el Ángel (Jesús) de Aββá no pudo haber nacido de

verdad ni tampoco haber muerto realmente, como todos ellos pudieron deducir del hecho material en sí de Su Desaparición completa.

Así es como estos “Hombres de la Yahid” (es decir, de Αββά) habrían fundado su propia Comunidad dotándola de los primeros hombres capaces de reglamentarla y dirigirla. Y así también, como estos “Hombres de la Yahid” se habrían considerado “El Comienzo de la Iglesia” de la que en una ocasión habrían oído hablar a Jesús, porque nadie mejor que ellos mismos con todos los conocimientos que tenían y todos los que habían aprendido del Cordero de Αββά, podían llamarse a sí mismos “Parte de la Roca” o incluso “Las Columnas” (473) sobre las que dicha Iglesia había de asentarse para perpetuarse junto a la de Αββά en Su Reino. Y así también, como estos “Hombres de la Yahid” habrían considerado los Dichos y Pronunciamientos de Jesús como la Normativa por excelencia de Αββά que todos debían aprender, porque Su Contenido se habría convertido en La Nueva Alianza a tener en cuenta por encima de la que Yahvé había hecho con Moisés antiguamente.

La mención de los “Hombres de la Yahid” [אנשי היחיד] aparece en el Documento de Damasco, en la Columna 20, y más concretamente entre sus Líneas 30 y 33 de las que aquí vamos a transcribir sólo el texto que hace mención a la verdad incontestable del Contenido de la Nueva Alianza, y a cómo estos “Hombres de la Yahid” habrían **iluminado** a los Primeros Hombres de su Comunidad. Las palabras que podemos leer en él son las siguientes...:

Y la verdad [ואמת] de Tus Pronunciamientos o Dichos [משפטיך] están en nosotros [בנו]. Y nadie [ולא] levantará [ירימו] la mano [יד] en relación con [על] la validez legal [חקי] santa suya [קדשו] y el juicio [ומשפטי] justo suyo, ni tampoco en relación con prueba alguna [ועדות] de **Su Verdad** [אמתו].

Y soportaron, sufrieron, superaron [והתסרו] las primeras [הראשונים] pruebas o procedimientos [במשפטים] en base a los cuales [אשר] **fuleron** (482) **iluminados** [גשפטו] **por** [בם] “**Los Hombres de la Yahid**” [אנשי היחיד]. Y prestaron oídos [והאזינו] a la Voz [לקול] del Maestro [מורה] de la Justicia [צדק] (dejándose llevar por Ella (por La Voz), guardándola en lo más profundo de sus mentes)

(E2) Como ustedes ya deben haber comprobado leyendo la denominada Segunda Epístola de Juan el Apóstol, estos “Hombres de la Yahid” que el AbAdHoc también llama “Los Hombres de Αββά”, habrían sido no sólo los inductores intelectuales de la apostasía que hicieron del βαρ-Αββαismo, sino también los primeros en relacionar erróneamente los cimientos de La Iglesia que Jesús profetizó que construiría, con el término «Roca» [סלע] que el propio Jesús utilizó dos veces en la Parábola contenida en los versículos 7:24; 7:25-27 de Mateo cuando afirmó, de una manera que no habría tenido nada que ver con su Futura Iglesia) que «un hombre sabio construye su casa sobre una roca (i.e., sobre terreno firme) y no sobre arena (i.e., sobre terreno movedizo, inestable)...

Esta revelación significaría que Los Neo-Qumranitas no habrían prestado atención al significado que Αββά (a través de Jesús βar-Αββά) habría dado a la palabra aramea transliterada al griego como “κεφας” que en absoluto habría tenido relación con la que el propio Jesús usó dos veces en la Parábola anteriormente mencionada. ¿Por qué usó Jesús en ella el término hebreo “סֶלַע” (que en español suena como “sela”) en vez del término arameo que en español suena como “kefás”?

A ver si ustedes logran entender este dilema expuesto de otra manera: “¿por qué no llamó Jesús a Simón “Sela” [סֶלַע] en vez de “kefás”? ¿No sería porque en boca de Jesús la palabra “kefás” habría tenido otro significado [52] relacionado tal vez con la palabra “La Puesta” (La Puesta de la Paloma) como veremos en otra ocasión?

*Sea como fuere, lo cierto aquí es que a diferencia de los βar-Αββαistas que nunca habrían interpretado la palabra “kefás” en ninguno de los sentidos literales que hasta ahora se han considerado, los Neo-Qumranitas no sólo no habrían sabido que Jesús se había referido a gente del futuro con rasgos de personalidad parecidos a los de Simón (responsable, abierto, amable, neurótico, extrovertido), sino que basándose en la palabra hebrea “סֶלַע” usada por Jesús en la parábola de la Casa sobre la **Roca** y la Arena, creyeron que ellos serían la mejor “Roca” sobre la que Αββά (no βar-Αββά) ya habría empezado a construir Su Iglesia [יְהוָה] entre la humanidad entera.*

Que, ¿por qué Αββά y no βar-Αββά? ¿Qué diantres podría significar esto? ¿De qué Iglesia estamos hablando aquí? Respuesta: “Estamos hablando de la Iglesia Neo-Qumranita, la de Αββά que luego sería la Cristiana de Dios. Una Iglesia que en ninguno de los dos casos sería la de Jesús βar-Αββά”

*¿Cuándo leeremos con detenimiento el comienzo de la Epístola que el Pedro-Clemente de Roma escribió a los Corintios? ¿Cuándo nos daremos cuenta de que la Iglesia mencionada por este engreído y presuntuoso dictador habría sido la de Dios y no la de Jesús? Fíjense en sus palabras iniciales...: (Yo, Clemente) “Desde la itinerante **Iglesia de Dios** en Roma, a la itinerante **Iglesia de Dios** en Corinto...”*

Todo esto significa que, según los Neo-Qumranitas y después de ellos los cristianos, la Iglesia que Jesús profetizó que construiría, no sería Su Iglesia (de βar-Αββά) sino sólo de quien los Neo-Qumranitas llamaban “אֱלֹהִים” (Αββά) y los fanáticos cristianos que surgieron de entre ellos “Dios”, el Dios-Padre-Creador de nuestro universo. Esa es la razón por la que el AbAdHoc está seguro que la Profecía de Jesús sobre Su Iglesia todavía no se habría cumplido o realizado.

Llegados a este punto, quizás casi sin que ustedes se hayan dado cuenta, nos encontramos de lleno ante el tema relacionado con La Iglesia acerca de la cual, la primera pregunta razonable que podemos hacernos es parecida a la que nos hicimos anteriormente el neologismo “Sinagoga” acuñado por Jesús...:

*¿Qué palabra semítica habría empleado Jesús **la única vez** que se refirió a La Iglesia?*

La Inteligencia Artificial, basada sólo en lo que los expertos le dan de comer, les dirá que Jesús usó la palabra "Iglesia" no una, sino dos veces; no sólo en el famoso versículo 16:18 de Mateo, que dice: "Y por mi parte, yo te digo (a ti Simón) que eres "κεφας", y que sobre este "κεφας", edificaré mi Iglesia, y que las puertas del Hades no prevalecerán contra ella", sino también en el versículo 18:17 de Mateo, que dice: "Y si no los escucha a ellos, díselo a La Iglesia; y si no escucha a La Iglesia, que sea... (ex-comulgado, echado fuera de La Yahád y del Asentamiento concreto al que pertenezca)"

Ciertamente, lo que la Inteligencia Artificial no sabe en absoluto es que los escribas cristianos que pusieron en labios de Jesús esta última palabra «Iglesia» (dos veces, dentro del mismo versículo) no habrían conocido el término original utilizado por Él en su propia lengua madre. ¿Por qué? Porque tampoco lo habría sabido la primera generación de Cristianos, lo cual es un hecho que lleva al AbAdHoc a afirmar, sin temor a equivocarse, que estos primeros cristianos eran los únicos (entre los βar-Αββαistas y los Neo-Qumranitas) (a) que no habrían visto al Jesús βar-Αββά de carne y hueso ni tampoco al Jesús Virtual que estos últimos llamaron "El Maestro de La Yahíd y La Justicia; (b) que tampoco habrían visto a los Apóstoles de Jesús ni leído sus escritos; y (c) que tampoco habrían hablado (y mucho menos dominado) el hebreo y el arameo como para haber aprendido que la palabra hebrea usada por Jesús para referirse a Su Iglesia tuvo que ser "סוד" (sod) o más concretamente "סודי" (sodi) porque Él dijo "Mi Iglesia", no "La Iglesia" a solas, y mucho menos "La Iglesia de Dios", como el llamado Clemente solía escribir en sus epístolas dirigidas a sus distintas Iglesias Itinerantes.

¿Significaría esto que el versículo de Mateo 18,17 es espurio? (484) No, en absoluto; lo que significa es algo que muchos traductores modernos han intentado corregir por su cuenta, sustituyendo el "... díselo a la Iglesia, y si no escucha a la Iglesia..." por "... díselo a la Comunidad o al Consejo de la Comunidad, y si no escucha a la Comunidad o a su Consejo, entonces que...", lo cual sería bastante loable si hubieran hecho las oportunas salvedades para evitar que la gente los llame malditos manipuladores, porque esa no es la verdad objetiva de una de las más importantes palabras que aparecen en el texto.

Lo que queremos decir es que algunos traductores modernos han usado el sentido común y la lógica, pero sin la necesaria cautela. No obstante, hay que señalar aquí la contradicción que supone el Jesús Mateano del Capítulo 16 que dice que "edificará Su Iglesia" en el contexto de una Profecía que según el AbAdHoc no se ha cumplido todavía, y el otro Jesús Mateano del Capítulo 18 que habla de la Iglesia como si Él ya la hubiera edificado, organizado o puesto en marcha antes de que la hubiera profetizado.

Sea como fuere, estas explicaciones no son la respuesta en la que se basa el AbAdHoc para devolver a este versículo de Mateo 18,17 toda la importancia que tuvo desde que este Apóstol βar-Αββαista lo puso por escrito en su trabajo evangélico. Porque es muy posible que esta

enseñanza que Jesús habría dado a Sus Discípulos desde El Atril de alguna de Sus Sinagogas, habría contenido precisamente esta última palabra.

Por lo que el texto correcto bien podría haber sido el siguiente: “... díselo a la Sinagoga (de tu Asentamiento) y si no la escucha, entonces excomulgadle”. Porque las Sinagogas que Jesús habría tenido dentro de todas Sus Comunidades no sólo serían construcciones especiales jamás vistas antes, sino lugares donde los βar-Aββαistas se reunían para enseñar, discutir temas, tomar decisiones, etc. etc.

(E4) Pero volviendo al tema de la palabra hebrea “סוד” (Iglesia) y también a la de “סודי” (mi Iglesia) debemos aún preguntarnos: ¿No se ha dado cuenta el AbAdHoc de que la versión hebrea de Mateo 16,18 atribuye a Jesús la palabra “קהלת” (traducida como Iglesia) cuando dice “קהלתי” (que traducido significa Mi Iglesia)?

Por supuesto que sí, pero si nos atenemos a los testimonios escritos por Los Neo-Qumranitas, podremos comprobar que el término hebreo “קהל” (kjal) sin el pronombre posesivo “mi” aparece menos de 10 veces, mientras que el de “סוד” podemos encontrarlo hasta 50 veces, con la particularidad añadida de que en una ocasión aparece con el citado posesivo “mi” (mi iglesia) “סודי” (sodí) que es lo que más llamó la atención del difunto investigador D. José M^a Casciaro (303), no porque este “sodí” hebreo que encontramos en el Manuscrito 1QH^a 14,18 (o 6,26) hubiera sido dicho por Jesús (en realidad, habría sido pronunciada por los Neo-Qumranitas cuando se ponían a rezar) sino porque alguna relación habría tenido con Él o, por lo menos, con la “Alef + Lamed” [“אל”] que la mayoría de los Neo-Qumranitas habrían leído como “Aββá” y los primeros cristianos que surgieron de entre ellos como “Dios-Padre” o simplemente como “Dios”, el Creador del mundo.

En cualquier caso, de lo que no hay duda es que si interpretamos y traducimos por “Iglesia” todas y cada una de las veces que en los manuscritos neo-qumranitas leemos la palabra “Sod” (485), veremos que el contexto en el que está inserta habla del concepto que Los Neo-Qumranitas habrían tenido de La Iglesia Eterna de Aββá que, poco a poco, habría ido asentándose dentro de sus mentes en ciernes desde la “Desaparición” de Su Ángel de la Verdad. Un Ángel al que también llamaron “El Cordero de Aββá”, “El Maestro de la Justicia”, “El Maestro de la Yahid”, “El Nazareno”, y también “Melquisedec”, el mismo que curiosamente aparece en la denominada Carta a los Hebreos, sin padre ni madre, sin genealogía alguna...

Ahora, en relación con el tema de “La Inquebrantable Iglesia Terrenal, y teniendo en cuenta las diferentes concepciones que los βar-Aββαistas y los Neo-Qumranitas habrían tenido de Ella, el AbAdHoc invita a los actuales Estudiosos de Qumrán a ver si también podrían estar de acuerdo con él en la sorprendente exégesis y consiguiente traducción que hace de la Columna 14, Líneas 25-26 del Manuscrito 1QH^a. Porque si lo están, no habría entonces duda del paralelismo directo que él ha encontrado entre este texto neo-qumranita y el versículo de Mateo 16,18 que, como todos ustedes saben, reza de la siguiente manera...:

“... edificaré mi Iglesia sobre esta Roca, y las puertas del Hades no prevalecerán contra Ella”

¿Dónde estaría el paralelismo al que nos estamos refiriendo aunque La Iglesia de la que se habla en ambos textos forme parte de una Profecía que según el AbAdHoc no se ha cumplido y según los Neo-Qumranitas habría empezado a cumplirse entre ellos nada más morir Jesús? ¿Qué términos hebreos harían creíble la relación directa entre IQH^a 14,25-26 (o 6,26) y el versículo de Mateo 16,18, aunque La Iglesia de la que se habla en el texto neo-qumranita no sea la de Jesús, sino la de Αββά?

Lo que sin duda puede hacer más creíble el paralelismo del que estamos hablando sería el hecho de que los actuales Eruditos de Qumrán ya no deberían buscar similitudes entre los textos neo-qumranitas y los cristianos, sino entre los textos βar-Αββαístas y los textos neo-qumranitas, porque cuando Los Neo-Qumranitas apostataron del βar-Αββαísmo, los Cristianos todavía no habían aparecido en la historia. De todos modos, veamos ahora todo esto, paso a paso, empezando por las primeras palabras hebreas de IQH14, 25 o 6,26...:

Me apoyo en la existencia real de mi Dios (Αββα) [ויאשען באמתכה אלי] *

(*) La traducción de “באמתכה” como “la existencia real de” se basa en las palabras “verdad” [אמת] y en el sufijo final “כה” que significa “así”, “como esto o aquello”. Según el AbAdHoc, esta original interpretación habla de Αββά, no de lo que ya es obvio. Es decir, el autor de este texto podría haberse ahorrado el tradicional “mi Dios” que es el Dios natural implícito en la materialidad entera de todo nuestro universo, si después de las letras אלי hubiera podido escribir el Nombre Αββά mediante las habituales letras “אל” (Alef + `Lamed) ¿Por qué no lo hizo? Porque estos dos juegos de letras puestas todas ellas juntas resultarían redundantes y harto confusas igualmente.

Porque tú pondrás la iglesia sobre la roca [כי אתה תשים סוד על סלע] **

(**) Aquí tenemos cinco términos clave (“el tiempo verbal está en futuro”, “el verbo ‘poner’ que también puede significar colocar, fundar, establecer”, “el sustantivo iglesia”, “la preposición sobre”, y “el sustantivo roca”) con los cuales ya podríamos dar por sentado que esta frase se habría basado en el Dicho de Jesús contenido en el versículo de Mateo 16,18. Obviamente, las diferencias con éste son lógicas, si tenemos en cuenta que los Neo-Qumranitas negaron que Jesús βar-Αββά hubiera sido real, id est, el Hijo de Su Madre biológica María. Por eso, “quien pondría la iglesia sobre la roca” no sería Jesús sino Αββά al que este autor neo-qumranita se refiere como “Tú” [אתה]

Y (también) la techumbre, sobre su justo alineamiento [וכפיס על קו משפט] ***

(***) Estas cuatro palabras hebreas son también complemento directo del verbo poner. El término ‘techumbre’ puede definirse como “armadura superior de la iglesia”, con sus bóvedas, puertas arqueadas laterales... La palabra hebrea “כפיס” que el AbAdHoc traduce como

'techumbre' podría muy bien haber sido la que Jesús usó para referirse a lo que Mateo acabó traduciendo (por indicación Suya) como "Las puertas del Hades..." (bien alineadas), i.e., del tenebroso cielo que tenemos encima, con todo ese caos e incertidumbre que el AbAdHoc llama Belialismo, Caos...

*..., y (también) la plomada de la verdad [וימשקלת אמת] para comprobar si está inclinada [לנטות] como si dicha plomada fueran las piedras de toque para [אבני בחון]... *****

*(****) No hay mucho que decir sobre esta frase excepto que es otro complemento directo del verbo 'poner' cuyo sujeto activo sigue siendo "Tú", es decir el Αββά de los Neo-Qumranitas que estaría proveyéndoles con todos los instrumentos necesarios para construir La Iglesia Eterna de Αββά dentro de ellos, entre ellos, y con ellos mismos.*

*... para construirla (la Iglesia) [ללבנות] con fuerza [עוז] a fin de que nunca, nunca [ללוא] sucumba o se tambalee [תתזעזע] como podría ocurrir si no se hacía perfectamente ******

*(*****) La conclusión final de estas cuatro últimas palabras hebreas es la misma que leemos en el versículo de Mateo 16,18 que reza de la siguiente manera: "... y las puertas del Hades no prevalecerán contra Ella". En este sentido, hemos de añadir ya por último, que las restantes Líneas del Manuscrito 1QH14... vendrían a confirmar la seguridad con la que Jesús profetizó que su Iglesia nunca sucumbiría ante nada.*

Notas

*(022) "Los JIs" del siglo XVI han sido no sólo los tontos líderes Cristianos de los tiempos modernos que tradujeron los textos neo-testamentarios del griego a sus respectivos idiomas modernos (Lutero, el Rey James, Lefèvre, y Reina-Valera), sino también, todos los lingüistas Cristianos que desde entonces han guardado silencio sobre la mentira que supone decir que el verbo "εγειρω" (cuyo único significado es "despertar" y poco más) también significa "levantar, volver a construir" y similares. En relación con este tema, también debemos tener en cuenta que según Hechos 3,15 y el Apóstol Simón Pedro, Jesús βαρ-Αββά era "El Conductor Real que lleva a La Vida" [αρχηγος της ζωης]. Es decir, no era ni "El Príncipe de la Vida, ni tampoco "El Autor de la Vida" como muchos lingüistas (incluido el autor de La Vulgata) han traducido el término griego "Αρχηγος". Porque "Αρχηγος" es un **binomio** compuesto de dos palabras: "Αρχ" [no "Αρχη-"] que también puede significar "Real o Reino" y "ηγος" que, siendo un antiguo sinónimo de "ηγεμων", significa "el que conduce". De aquí, la traducción que de él hace el AbAdHoc diciendo que Simón Pedro se refería al "Conductor o Guía Real que lleva a La Vida del Reino".*

(026) Con la excepción de la Biblia patrocinada por el Rey Alfonso X de Castilla, conocido como "El Sabio". La Escuela de Traductores de Toledo la tradujo del latín al español en torno

al año 1230-1240. Esta biblia de la que sólo se conservan fragmentos tomó forma casi tres siglos antes que la del inglés Tyndale patrocinada por el Rey James, la francesa de Lefèvre, la alemana de Lutero y las nuevas ediciones españolas de Reina y Valera, todas ellas del siglo XVI.

(029) "Latinizados" querría decir o bien que los textos neo-testamentarios latinos prevalecían sobre los del griego-coiné que no estarían disponibles en todas partes, o incluso que la lengua griego-coiné no era suficientemente conocida en lo que podría llamarse Europa occidental. Por otra parte, es altamente probable que la Iglesia Ortodoxa de Bizancio siguiera utilizando los textos latinos tras su cisma de Roma. La conclusión aquí es que cuando los manuscritos neo-testamentarios fueron traducidos a las lenguas modernas, sus traductores estaban bajo la influencia del latín y no se dieron cuenta de que aunque el versículo 2,19 de Juan reza como: "et in tribus diebus **excitabo** illud", deberían primero haber contrastado esta traducción con la del griego-coiné que, rezando como "και εν τρισιν ημεραις **εγερω** αυτον", les impedía dar a "εγερω" el mismo significado que le dieron a "**excitabo**" por la sencilla razón de que aquél nunca ha significado "levantar, construir, erguir" como "excitabo". Otra cosa es el hecho de que éste incluyera todas las acepciones de aquél que es donde radica el gran error del que aquí se está tratando.

(231) Las respuestas a las preguntas acerca de cómo y en qué posición El Sudario de Oviedo habría sido colocado en el suelo del Sepulcro de Jesús no son unánimes como se deduce del hecho de que la mitad de las Biblias publicadas en todo el mundo han traducido el verbo griego "εντετυλιμενον" como "enrollado", y la otra mitad como "plegado sobre sí mismo". El AbAdHoc opina que ninguna de las personas que habrían estado asistiendo a las EXSEQUIAE de Jesús, se habrían preocupado de "enrollarlo" o de "plegarlo sobre sí mismo, estando como estaba completamente empapado de sangre y suero. De todos modos, huelga decir que antes de hacer cualquiera de estas dos cosas, alguien habría tenido que retirárselo de la Cabeza tirando de él hacia arriba habida cuenta de que había sido cosida alrededor de la mayor parte de Su Cabeza. Es decir, la mayor parte... excepto la zona de Su Oreja derecha donde habrían juntado todas las cadenas menores sujetas a la argolla del cuello que es lo que habría impedido que cubrieran la Cabeza de Jesús totalmente. Por lo tanto, la mejor manera de traducir el verbo griego εντετυλιμενον" que leemos en Juan 20,7 sería asumir (a) que El Pañolón ya estaba enrollado cuando se lo retiraron a Jesús de la Cabeza, y (b) que antes de colocarlo en el suelo, lo doblaron sobre sí, lo cual significa que lo que los Sudarionólogos llaman sus bordes superior e inferior se superpusieron el uno sobre el otro de tal manera que la muestra de tela que fue cortada del borde inferior habría sido el que se hallaba más lejos del Cadáver de Jesús en el momento en que se desmaterializó por completo.

(232) "Invisible" no significa "inexistente". Es verdad que las "Inscripciones" o "Letras del Texto" en cuestión sólo han sido detectadas gracias a la magnífica foto hecha por el italiano Giuseppe Enrie en el año 1931. Y también es verdad que a pesar de la alta tecnología de las ultramodernas fotografías hechas por el extraordinario profesional conocido como Barrie Schwartz, éstas no muestran tales Incripciones o Letras de Texto lo cual resulta a primera vista

sorprendente, contradictorio e ilógico. Sea como fuere, el hecho es que todos los paleógrafos, así como todos los escritores que han basado su trabajos y publicaciones en los descubrimientos de tales paleógrafos, han sido diplomática y tristemente criticados por muchos Sindonólogos argumentando que tales hallazgos carecen de fundamento debido a "la película ortocromática de alta resolución utilizada por Enrie, y a la luz rasante extrema que también utilizó al hacer sus trabajos fotográficos". Porque es esta antigua y deficiente técnica fotográfica la que, según ellos, habría llevado a todos estos entusiastas de la denominada Sábana Santa, a las clásicas expresiones: "Lo que yo creo que veo es...; a mí, me parece que es...", que en absoluto deberían considerarse serias o dignas de crédito, profesionalmente hablando. Con todo, lo cierto aquí es que no deberíamos pasar por alto el hecho de que actualmente "la luz negra se utiliza para resaltar algunos colores sobre otros, logrando resultados sorprendentes" Efectivamente, la luz negra habría resaltado el color blanco de la pintura con que el oficial romano habría escrito sobre la Cabeza de Jesús las letras del texto de las que aquí estamos hablando.

*(234) Es al Señor Thierry Castex a quien debemos el descubrimiento de las letras mayúsculas greco-romanas (o latino-griegas) "EΓE" que preceden al "Yo doy fe" [PEZω] grabado en el cuño o troquel personal del Exactor Romano. Este "EΓE PEZω" traducido por el AbAdHoc como "**Heme aquí, dando fe de esto**" es el texto de las letras que aparecen sobre la Mejilla derecha de Jesús. Huelga decir que el sonido de la pronunciación de este "EΓE" sería similar al del latín "ECCE" cuyo significado es conocido en el mundo entero.*

(238) La costumbre judía de poner un grillete, cadena o argolla alrededor del cuello de los presuntos criminales y enemigos considerados peligrosos, está documentada tanto en el Antiguo Testamento como en el Nuevo. Ejemplos concretos de esto los tenemos en el Salmo 105,18 (consulten la versión de La Septuaginta, Códice Sinaítico, versículo 104,18) que literalmente dice: "Sus pies... con grilletes, y su cuello con una cadena de hierro"; en el versículo de Isaías 52,2 que literalmente dice: "Libraos de la cadena que tenéis alrededor de vuestro cuello"; en Marcos 5,3, Efesios 6,20 y 2Timoteo 1,16 que hablan de una sola cadena, [mucho más fija y segura cuando se la ponían a uno alrededor del cuello que las que se ponían en los pies y las manos] como la que el propio Pablo de Tarso nos refiere en Hechos 28,20 –que llevaría puesta desde que le arrestaron en Jerusalén- al decir como dice: "... estoy sujeto con esta cadena alrededor de mí". [El verbo griego "περικειμαι" empleado aquí por él no podría interpretarse ni traducirse de otra manera] Mateo 27,2; Marcos 15,1; Juan 18,12 y 18,24 podrán despejar cualquier duda que tengamos si tomamos en consideración que una de las acepciones más comunes del verbo griego "δew" que estos Evangelistas utilizan para afirmar que los guardias judíos "ataron" a Jesús en Getsemaní para llevarle primero a Anás, que a su vez lo envió "atado" a Caifás, que al final terminó enviándoselo "atado" a Pilatos, es encadenar, sujetar con hierros, amarrar a alguien (como hicieron con Pablo de Tarso y el Geraseno endemoniado que moraba entre las tumbas) con un Anillo grande colocado alrededor de la garganta y la cerviz que sin duda era la manera más segura de que Jesús no se escapase de ellos. No debe haber duda de que Jesús fue encadenado como tampoco debería haberla de que hubiera sido

“desencadenado” en algún momento después de Su apresamiento. Por cierto esta clase de cadena utilizada para arrestar a Jesús habría resultado ser la única clase de atadura que permitió a los soldados romanos “desnudar” a Jesús totalmente según nos lo acredita Mateo 27,28; la única también, con la cual los soldados romanos pudieron sujetarle a la columna, manteniéndole doblado mientras le azotaban según Juan 19,1 y Mateo 27,26, y la única también que les habría facilitado “ponerle de nuevo sus ropas” para llevárselo al Gólgota, a crucificarle, según Mateo 27,31 y Marcos 15,20.

(239) La continuación de la historia de este Grillete de Cuello, su manubrio y demás eslabones con el que sepultaron el Cadáver de Jesús podemos inferirla no sólo de las alusiones que Ignacio de Antioquía hizo de todo ello, sino también de algunos testimonios escritos en torno al Siglo XIII gracias a los cuales sabemos (a) que habría estado en la denominada Capilla Santa de Paris; (b) que según Nicolas Mesarites dicha Reliquia se contaba entre las diez más importantes que estuvieron en contacto con Su Cadáver; y (c) que el rey francés Luis IX la etiquetó como “**Le lien de fer de I.C.**” (La cadena de hierro de Jesucristo). Este rey la habría adquirido del Emperador Latino Balduino II de Constantinopla que al remitírsela a Francia tuvo a bien describirla (en latín) como “**catenam (la cadena) sive (o) vinculum ferreum (el vínculo de hierro) quasi in modum annulli factum (hecho casi a modo de anillo) quo creditur ídem Dominus noster fuisse ligatus** (con la que según se dice tuvieron encadenado a Jesús).

(269) La locución “El Único Dios Ingénito” aparece escrita en los Puntos 14,1 y 14,2 de la carta que Justino Mártir escribió al Emperador Romano Tito Elio Adriano Antinino Pio César Augusto. En dicho Punto 14,1 Justino le decía...: [obviamente, en alusión a sus hermanos los βar-Αββαistas que era el apelativo que nuestros criminales manipuladores sustituirían por el de cristianos cuando “Los JIs” se apropiaron de sus escritos): “Desde que nosotros creímos en... (El Camino), nos hemos apartado del... (Belialismo, es decir de los demonios de este Dios Cósmico intrínseco en nosotros) **para seguir por medio de La Parte** (δια του υιου επομεθα), **al Único Dios Ingénito**” (θεω μονω τω αγεννητω). La enorme relevancia de “estos dos adjetivos juntos” (μονω - αγεννητω) está en que Justino hablaba de **Un Dios Único** (μονος) que no era el del Emperador Adriano –un Dios al que todavía continuaban adorando de una manera u otra, todos los habitantes de la tierra- ni tampoco el del “Señor Panteísta” venerado hoy por las tres religiones Abrahámicas y todas las sectas que de ellas hay por el mundo entero. El Capítulo Siete de la Obra del AbAdHoc también alude a este tema junto con los de la Carta a Diogneto y la miserable crítica que el Emperador Marco Aurelio hace del Ubicuo Plano Existencial que los βar-Αββαistas proclamaban.

(288) Es una vergüenza que el término griego coiné “αιρεσις-αιρεσεις” haya sido interpretado por los traductores ingleses y españoles del Siglo XVI como “herejía” y últimamente como “secta”, sabiendo como sabían de antemano no sólo que siempre había significado “partido, opinión, sistema de principios filosóficos, escuela de pensamiento, elección...” sino también que la traducción que hicieron tenía sentido peyorativo. En cualquier caso, lo que aquí debe tenerse presente es que “El Camino” al que se refería Pablo de Tarso en Hechos 24,14 no implicaba

división, ruptura o separación de ninguna creencia filosófica o religiosa. “El Revolucionario Movimiento del Camino a seguir” no buscaba combatir todas las ideas filosóficas y religiosas conocidas, sino ayudar a todo el mundo a saber (y tomar buena nota de) lo que nadie nunca había sabido anteriormente. A propósito de este tema, convendría que echasen un vistazo al versículo 11,19 de la denominada Primera Epístola que Pablo escribió a los Corintios: “Es necesario que haya ‘opiniones’ entre vosotros para que los que (ya) han sido aprobados puedan manifestar la potencialidad de sus criterios”. [Δει γαρ και αιρεσεις εν υμιν ειναι ινα και οι δοκιμοι φανεροι γενωνται]. Luego las opiniones encontradas habrían sido buenas y provechosas, pero siempre y cuando coadyuvasen a fortalecer La Unidad de todos sus miembros.

(303) El AbAdHoc confirma las sospechas del Padre José María Casciaro [Véase su obra *Vocabulario Técnico de Qumrán*] en el sentido de que hay un relativo paralelismo entre la palabra hebrea “קִרְיָה” que aparece en los manuscritos de Qumrán, y la griega “ἐκκλησία” expresada por Jesús según el versículo de Mateo 16,18. “קִרְיָה” (sodí) en hebreo; “μου την εκκλησιαν” en griego” “ecclesiam meam” en latín. Este paralelismo y lo que acabamos de decir en la Nota anterior (302) demostrarían de forma fehaciente el origen bastardo de los llamados cristianos, porque su movimiento no habría surgido directamente del bar-Αββαϊσμο, sino de entre los Neo-Qumranitas que ya habían apostatado del mismo algunos años atrás.

(361) La manipulación de Mateo 26,51 está en el espurio añadido “y le cortó la...”: “Uno de los que estaban con Jesús (Simón, sin duda) extendió su puño (¿mano?), sacó su espada (es decir, se arremangó las mangas de su vestidura) y, **golpeando** (¿dónde golpeó, porque según Juan y Lucas lo hizo en la oreja derecha) a un sirviente del sumo sacerdote (¿Malco?) **le cortó la oreja**”. ¿Procedió a cortarle la oreja tras golpearle? Porque el golpe per se no le habría cortado la oreja; como mucho se la habría dejado magullada. La manipulación de Marcos 14,47 está en el mismo espurio añadido citado anteriormente...: “pero uno de los que estaban allí (sin duda que fue Simón), **sacando su espada, (arremangándose las mangas de su vestidura) golpeó** (¿dónde?) al siervo (da por sentado que es Malco) del sumo sacerdote y **le cortó la oreja**” [Nuevamente, volvemos a encontrarnos la contradicción “le golpeó y le cortó la oreja”] La manipulación de Lucas 22,50 repite el mismo espurio añadido...: “Y uno de ellos (Simón) **golpeó** (¿dónde?) a un siervo (Malco) del sumo sacerdote y **le cortó la oreja derecha**”. [La contradicción se repite y se repite... “le golpeó y le cortó la oreja derecha”] Por último, la manipulación de Juan 18,10 está en el mismo espurio añadido de las versiones antedichas...: “Entonces Simón Pedro, que tenía una espada, la sacó, **golpeó** al siervo del sumo sacerdote y **le cortó la oreja derecha**. Y el siervo se llamaba Malco”. Aquí, hay otra manipulación más criminal todavía, porque Simón nunca habría tenido una espada y mucho menos en la cintura. Por cierto, el verbo griego “παιω” no significa “herir” como astutamente lo interpretaron los traductores españoles del siglo XVI, sino sólo “golpear”, y punto

(446) El adjetivo griego “ετερον” equivalente al latino “alterum” no significa “otro” que en griego se diría “αλλον” y en latín “aliud”, sino “uno de los dos en disputa”. Para comprender su significado hay que saber que tiene una fuerte connotación de “diferencia cualitativa”. Se

usa para indicar algo distinto y separado de lo ya mencionado, no simplemente otro del mismo tipo. Sería como “otro” pero de una clase distinta. A diferencia de la correcta traducción que hicieron Reina & Valera del versículo de Gálatas 1,6, que según ellos dice “Estoy asombrado de que os hayáis apartado tan pronto del que os llamó... para iros a un evangelio **diferente**”, los traductores del King James, de Louis Segond, y de Luther se dejaron influenciar por La Vulgata usada por la Iglesia de Roma. Obsérvese que no tuvieron en cuenta el adjetivo griego “ετερον” sino el latino “aliud”: “I marvel that you are so soon removed from Him, that called you... (to move to) for **another** gospel”; “Mich wundert, daß ihr euch so bald abwenden lasset von dem, der euch berufen hat..., zu einem **anderen** Evangelium”; “Je m'étonne que vous vous détourniez si promptement de celui qui vous a appelés..., pour passer à un **autre** Évangile”

Glosario Adicional

מֹשֶׁה (Su Cordero) Este neologismo neo-qumranita nada tiene que ver con el nombre “Moisés” que es como lo han interpretado y traducido todos los Eruditos de Qumrán. Significa “El Cordero de (Αββά)”. Los Cristianos Neo-Qumranitas habrían empezado a relacionarlo con “Elohim”, es decir con el plural de la palabra “Dios”, pero pronto acabaron relacionándolo con el Cordero de Dios (en singular). Véase el Apartado [66] del Apéndice, donde todo esto es explicado con sumo cuidado y atención.

Exsequiae Término latino (exequias en español) que ha acabado significando ritos funerarios. Básicamente es una alteración del antiguo término latino “obsequia-obsequium” que significa “cumplimiento de una orden”, es decir, ejecutar un acto ordenado por un superior.

Ingénito Es un milagro que este término (“αγεννητω” en griego) usado dos veces por Justino Mártir el βαρ-Αββαϊστα, no haya sido censurado, borrado o suprimido por “Los JIs” cuando lo encontraron en la frase βαρ-Αββαϊστα escrita en griego “θεω... μονω τω αγεννητω” cuyo significado último es “El Único Dios No-Engendrado o No-Creado” en alusión al Plano Existencial desde el que βαρ-Αββά había sido enviado al nuestro. Esto significa que hay Otro Dios (El Reino de la Vida de Αββά) que nunca ha sido engendrado o creado.

El Nazareno Es la transliteración del semítico sintagma ‘נחשיר’ [que en griego habría sonado como ‘ο ναζωρ’ (ναζωρενς)] y en latín como “Nazarene”. Aunque a los lectores les cueste creerlo, en boca de Jesús, este término habría significado “El Cazador”, “El Predador”, “El Saqueador” que es como Él también se habría denominado a sí mismo según sus Discípulos. Sépase que en la época de Jesús, el nombre geográfico ‘Nazaret’ no existía en absoluto; no había ninguna ciudad, pueblo o aldea con dicha denominación. Según André Dupont-Sommer, el término ‘נחשיר’ que el AbAdHoc también interpreta como “El Encantador

Desencantante” está refiriéndose claramente a un personaje sobrenatural de un poder maravilloso que (según los Neo-Qumranitas) estaría al frente de las milicias angélicas y del ejército de los hijos de la luz. De hecho, sería el Campeón en la guerra de los últimos tiempos contra Belial. El Nazareno estaría, pues, por encima del Arcángel Miguel. Sería como un Súper Miguel Arcángel o mucho más.

נזשיר Fonéticamente, esta voz acabaría sonando como “Nazarene” por el añadido final (ene) que le puso Poncio Pilato para dar a entender con él que era como “el portador de”, “perteneciente a” o “de la naturaleza de” lo que era “El Encantamiento Desencantante” per se .

Εκκλησια Palabra traducida como “Iglesia” cuyo único significado es “asamblea, congregación”. Como se podrá comprobar este término usado por los primeros líderes cristianos no habría tenido nada que ver con “La Yahad” que es el término hebreo acuñado por Jesús para referirse a los Asentamientos establecidos por Él, es decir para referirse al “Reino de Jesús βar-Aββá en nuestro mundo”. En una palabra, Jesús no estableció una “Iglesia-Congregación” y mucho menos una “Iglesia Itinerante”. Conviene señalar aquí que la Profecía que hizo βar-Aββá-Jesús sobre Su Iglesia todavía no se habría cumplido. Dijo que la edificaría sobre personas como aquel “canto rodado” que vio en Simón, pero no ha habido aún ninguna prueba que haga pensar que Su Iglesia se haya formado. Por último, se recomienda a los lectores que observen y tengan en cuenta que los Neo-Qumranitas se referían a esta supuesta Iglesia mediante la palabra hebrea סוד siendo la razón de ello su convencimiento de que esta supuesta Iglesia ya había empezado a formarse con ellos.

Belial (בליעל) Es un neologismo acuñado por Jesús para referirse al mal que nuestro Dios (o plano existencial surgido de él) nos habría transmitido después de haberse auto-aislado de la Existencia Global Total. Nuestra falta de integridad personal, nuestras mentiras, nuestras adicciones son consecuencia de dicho mal. Técnicamente, este neologismo se refiere a todo lo que no es práctico, realista y provechoso no sólo respecto de uno mismo, sino sobre todo respecto de los demás que son por quienes más tenemos que velar.

תורה Véase La Torá más abajo

La Torá Esta voz es la transliteración de la palabra hebrea “תורה” usada por los judíos para referirse a La Ley de Moisés, es decir, al “Pentateuco” o a los primeros “Cinco Libros de la Biblia Hebrea. No obstante, hay que señalar que ni los βar-Aββaístas de habla hebrea ni los Neo-Qumranitas la habrían usado para referirse a la Ley de Moisés, sino a La Doctrina de Jesús βar-Aββá que todos ellos consideraban que era una Ley mucho más importante que la de Moisés. Huelga decir que “תורה” también significa Enseñanzas, Doctrina, etc. Por otra parte, también hemos de señalar aquí, que la mayor parte de las veces que Pablo de Tarso usa la traducción de esta palabra hebrea en latín (Lex) o en griego (Νομος), él nunca se habría referido a la Ley de Moisés sino, por así decirlo, a “La Ley de Jesús”. A tenor de todo

lo anterior, los Eruditos de Qumrán habrían de saber (a) que el fragmento de Qumrán 4Q397 que en hebreo reza de la siguiente manera: “...שתבין בספר מושה...” debería haber sido traducido como “... debéis comprender que el Libro de Su Cordero...”; y (b) que el fragmento de Qumrán 4Q398 que en hebreo reza como “...ואף אנחנו כתבנו אליך מקצת מעשי התורה שחשבנו לטוב לך...” debería haber sido traducido como “Y también, os hemos escrito algunos hechos de la Doctrina (de Jesús) que hemos pensado serán buenos para vuestra gente...”